



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dunaipoly.hu
Hivatal rövid neve: DINPI, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyirat száma: DINPI/3312/1/2024.

Ügyintéző: Debreczeni Edit

Tárgy: Leányfalun jelenleg helyi jelentőségű természetvédelmi szempontú oltalom alatt álló tuja fasor természeti emlék elpusztulása, válasz a védettség feloldásának lehetőségei iránt érdeklődő megkeresésre

Dr. Filep Julianna jegyző asszony részére

Leányfalu Nagyközség Önkormányzata

Polgármesteri Hivatal

e-mail útján

Tisztelt Jegyző Asszony!

Elektronikus úton Igazgatóságunkhoz érkezett megkeresésére, melyben a település területén helyi jelentőségű természetvédelmi szempontú oltalom alatt álló, azonban kiszáradt és időközben kivágásra is került Erkel utcai tuja fasor *egyres növényegyedeinek* védettség alóli feloldásával kapcsolatban érdeklődik, az alábbi tájékoztatást adjuk:

Nyilvántartásunk szerint az említett fasor helyi jelentőségű természetvédelmi szempontú oltalmát a 26/2005. (XII. 29.) sz. – már nem hatályban lévő – önkormányzati rendelet állapította meg.

Felvetésére válaszolva, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII tv. (továbbiakban Tvt.) 24. § (4) bekezdése tárgyalja a természetvédelmi oltalom feloldásának folyamatát: „...*A védettség feloldása során a védetté nyilvánításra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a helyi védett természeti terület védettségének a feloldásához az igazgatóság véleményét be kell szerezni*”. Az eljárás során az adott kérdés megítélésére más lehetőséget nem említ: a védetté nyilvánítás-kori indokok fennállását kell vizsgálni.

A levelében leírtak alapján egyértelműnek tűnik, hogy a védetté nyilvánító rendeletben nevesített rendeltetés, „*a védett értékek együtteséből áradó, idegenforgalmat vonzó hangulat fenntartása és erősítése*” az említett növény egyedek teljes kiszáradásából adódó elpusztulása következtében megszűnt.

Fentiek alapján a Tvt. 24§ (4) bekezdés szerinti feltételt vizsgálva: a természetvédelmi szempontok megszűnését megalapozottnak találjuk, az elhalt faegyedek kivágása ellen szakmai szempontból kifogást nem emelünk.

Véleményünk szerint a védettségi szint csökkenését két módon lehet elkerülni.

Egyik megoldás, a tuja fasor állapotától függően – amennyiben a klímaváltozással, az egyre hosszabb légköri aszályos időszakokkal összefüggésben, ahogyan hazánk szinte teljes területén, a nyugati tujákat érintő kondícióromlás' és kiszáradás általános tendencia – a teljes fasor helyi védettség alóli feloldása, ezzel egyidejűleg, ún. csereterületként, egyéb más fafajhoz tartozó fasor helyi védetté nyilvánítása, tehát bárhol a település területén található egyéb fasornak vagy faegyedeknek (faegyed csoportnak) a feloldással egyidejű védetté nyilvánítása megoldást jelenthet.

A másik lehetséges megoldás az lehet, hogy ha ugyanezen a helyrajzi számon a közeljövőben ültetnének vagy egyed pótlást vagy teljes új fasort, és ezt tulajdonképpen a jelenlegi védett, de kivágott egyedek – vagy szükséges esetben a

teljes fasor – *pótlásaként* határoznák meg (a védetté nyilvánító rendelet 9. § (12) és (15) bekezdéseknek megfelelően történő pótló ültetesként értelmezve).

Ebben az esetben a helyi védettség feloldására nem lenne szükség, csak a védetté nyilvánító rendelet szövegében a tuja fasor *helyett* a pótlólag ültetett fasor megnevezésének a beemelésére.

A konkrét felvetésen túlmutatóan azonban fontosnak tartom egy koncepcionális problémára is felhívni a figyelmét: összevetve a korábbi helyi védettséget kimondó, de hatályban már nem lévő 26/2005. (XII. 29.) sz. önkormányzati rendelet tartalmát, illetve a jelenleg hatályos, egységes szerkezetbe foglalt *a helyi természeti értékek védelméről* szóló 11/2016. (VII.21.) számú rendelet mellékletének tartalmával, az derül ki, hogy a 26/2005. (XII. 29.) sz. önkormányzati rendelet szerint helyi védett és Jegyző Asszony által is helyi védettként említett „Erkel utcai tuja fasor” – számos egyéb leányfalui helyi védett természeti területtel és védett természeti értékkel egyetemben – valószínűleg adminisztrációs hiba folytán, sajnálatos módon kimaradt a 11/2016. (VII.21.) számú rendelet 1. sz. mellékletéből.


A helyzetet tovább bonyolítja, hogy a 26/2005. (XII. 29.) sz. önkormányzati rendelet föllelhető szövegváltozatában is áthúzva látható a VII. sz. melléklet első sora (1993 hrsz. „Erkel utca eleje fasor”), az áthúzáshoz tartozó 5. sz. megjegyzés ezt tartalmazza: „*Módosította: 5/2010. II. 31.) sz. rendelet 1. §-a. Hatályos 2010- április 1.*”. Igazgatóságunk 2010. évi módosítási szándékkal kapcsolatban megkeresést azonban nem kapott. Fontos tudni azt is, hogy a 26/2005. (XII. 29.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésével nem szűnt meg a védett területek/emlékek védettsége, tehát az egyes terület/emlékek kihagyása a 11/2016. (VII.21.) számú rendelet mellékletéből nem tekinthető jogszerű védettség feloldására irányuló eljárásnak. A DINPI a helyi védettség feloldásának kezdeményezésével nem lett megkeresve, s így a feloldással kapcsolatos hivatalos szakmai vélemény sem kerülhetett kiállításra.

Összefoglalva, az átfogó ellenőrzés elvégzése és az eredetileg védetté nyilvánított természeti területek/természeti emlékek védettségének teljes körű rendezése feltétlenül indokolt!

Fentiekből következően a 26/2005. (XII. 29.) sz. önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított természeti területek/emlékek védettsége folytonos (jogszerűen fennáll), tehát jogszabályi szerepeltetésük indokolt, a javítás technikai korrekcióval kivitelezhető (az Erkel utcai tuja fasor esetében azzal a megoldással, amit fentebb megfogalmaztunk).

Budapest, 2024. június 18.

Üdvözlettel:


Selmeczi-Kovács Adám
igazgató



Kapják: Címzett (Leányfalu Polgármesteri Hivatal, LFPMH KRID: 138123324)

Irattár: 