

EMLÉKEZTETŐ

a
2015.
május 6-án

Duna Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága
hivatalos helyiségében tartott egyeztetésről
melyen jelen voltak:

Vrabély Panni Debreczeni Edit	természetmegőrzési referens	Duna Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
Breczné Zsigmond Jolán Király Noémi	főmérnök főépítész	Leányfalu Önkormányzata Polgármesteri Hivatal
Vásárhelyi Kinga Sólyom Rudolf	településtervező kert és tájépítésmérnök	Urban-Lis Stúdió Kft. Persol 2000 Bt.
Az egyeztetés tárgya:	Leányfalu településrendezési eszközök – természetvédelmi lehatárolások – egyes ellentmondások értelmezése helyi természetvédelmi rendelet megújítása	

1. A 2014-ben adatszolgáltatásként kapott természetvédelmi lehatárolások közül az ökológiai hálózat eltér a 2011-ben kapott és a település hatályos településrendezési eszközeiben feltüntetett lehatárolástól. Az ökológiai hálózat lehatárolásának pontosítására az OTrT módosításakor került sor. A jelenlévők részleteiben is áttekintettek az egyes területeket és megállapították, hogy néhány helyen ellentmondásos a lehatárolás, ezek jelen emlékeztetőhöz csatolásra kerülnek, ezekben az esetekben Leányfalu pontosítást kér.
2. Az ökológia hálózat – ökológiai folyosó kiterjedése a teljes egészében belterületi Sorg villa telkén külön témaként került megbeszélésre. A villa 7 ha-os telkének egy része beépítésre szánt övezetben van, egy része erdő övezetben. A 2011-es ökológia folyosó lehatárolás az erdő övezetbe sorolt telekrészen cca. a vízmosás és környezete erdős területeire terjedt ki. A 2014-es adatszolgáltatásban az erdő övezetbe sorolt területrészt egésze ökológiai folyosó. A tervezők és a település előadta, hogy a vízmosástól északra lévő terület gyümölcsös, a délre lévő terület szőlő, így műveltek évtizedeken keresztül a területet, melynek dél (Szentendre) felőli megközelítése szolgálta a gazdaságot. A belső úthálózat a két művelt, teraszosan kialakított, öntözőrendszerrel ellátott területrészt a vízmosás fölött egy híddal össze is köti. A műveléssel a rendszerváltozás után felhagytak, a területek beerdősültek, de még ma is jól megkülönböztethetők a vízmosás érintetlen területétől.

Az egyébként műemléki védelem alatt álló, jelenleg üres ingatlan az önkormányzat tulajdona, melyet értékesíteni kíván. A telek esetleges megosztásával, laza beépítést lehetővé tevő övezeti besorolással, a valós erdőterületek megtartásával szándékában áll az ingatlant olyan pozícióba hozni, mely az értékesítés szempontjából a mainál kedvezőbb. Egyben településrendezési szerződés keretében kívánja a műemlék ingatlan méltó használatának garanciáit rögzíteni.
3. Az ökológiai hálózat fenti pontokban és a mellékletben rögzített pontosításához a DINPI helyszíni bejárást tart szükségesnek, a település jelen emlékeztetővel ezt hivatalosan is kéri, egyben jelzi, hogy a Sorg villa lezárt terület előzetes egyeztetés szükséges, ahhoz, hogy a DINPI képviselői bemehessenek, a hivatal készséggel áll rendelkezésre.

4. Tervező előadja, hogy a különböző időben készült területrendezési tervekben szereplő ökológiai hálózat lehatárolások változásából arra, lehet következtetni, hogy az OTrT módosítás során az erdő övezeti besoroláshoz és nem a valós ökológiai értékekhez rögzítették az új lehatárolást.

Felveti azt is a 76/2009.(IV.8.) Korm. rendelet értelmében területrendezési hatósági eljárás keretében lehetőség van az ökológiai folyosó területén is beépítésre szánt területet kijelölni. A kormányrendeletben rögzített feltételek Leányfalu számára lehetőséget adnak akár egy ilyen eljárás elindítására is. A DINPI képviselője rögzítette, hogy amennyiben egy területrendezési hatósági eljárás keretében megkeresik természetvédelmi kezelőként, véleményének kialakításában a terület mindenkori ökológiai állapotának megfelelő álláspontot fogja alapul venni. Egyben felvette azt is, hogy laza beépítés esetében a területet különleges beépítésre nem szánt övezetbe is lehetne sorolni, ahol a maximális beépítési mérték 5%. Tervező álláspontja szerint így a valós erdő területre vonatkozó erdő övezeti besorolás is elveszne, aminek megtartása pedig kívánatos.

5. A Fácán utca kivett önkormányzati közterület, mely az országosan védett természeti területen halad át ennek és a tőle keletre elhelyezkedő Tökös mezőnek a tervezett belterületben való rögzítését a településrendezési eszközökben a DINPI nem támogatja, tekintettel arra, hogy így a nemzeti park területének egy része kerülne tervezett belterületbe.

6. A helyi természetvédelmi rendelet megújításával kapcsolatban az alábbiak hangzottak el:
- a természetvédelmi rendeletet a DINPI véleményezi, annak függelékeként kell szerepeltetni a kezelési tervet,
 - a védelem alatt tartani/védelem alá vonni szándékozott terület(ek) esetében az ökológiai hálózathoz vagy a Natura 2000 hálózathoz való tartozás nem akadály a helyi védelem alá helyezésnek,
 - az önkormányzat célja, hogy a helyi védelmi rendelet megújításának megalapozásaként a jelenlegi védett elemeket felülvizsgálta, az értéke és a kezelési terv összeállítását is el tudja végezni.

7. A helyi természetvédelmi rendelet egyes mellékleteivel kapcsolatban elhangzott:

<p>IV. számú melléklet: Helyi jelentőségű gyógyforrás-lelőhely hrsz.:1366</p>	<p>Az DINPI képviselői leellenőrzik, hogy a gyógyforrás országos védelmével kapcsolatban mi a helyzet.</p>
<p>V. Helyi védelem alatt álló, településképi jelentőségű egybefüggő zöldfelületek hrsz.: 06/1Duna-part menti vízparti vegetáció – ártéri erdő</p>	<p>A galéria erdő védelmének biztosítása az önkormányzat számára problémát okoz hatásköri bizonytalanságok miatt. Ezért kezdeményezi, hogy a DINPI képviselői helyszíni bejárás keretében tekintsék azt meg, és ez ügyben egyeztetést szándékoznak összehívni minden érintett meghívásával. A DINPI képviselői készséggel vesznek ezen részt.</p> <p>Ezt követően lehetne tisztázni a galéria erdő szükséges és hatékony védelmét.</p>
<p>VI. számú melléklet: Helyi védelem alatt álló, településképi jelentőségű parkok</p>	<p>Az önkormányzat szándéka szerint ezeket a helyi védelmeket továbbra is fenn kívánja tartani.</p>
<p>VII. számú melléklet: Helyi védelem alatt álló, településképi jelentőségű fasorok</p>	
<p>VIII. számú melléklet: Helyi védelem alatt álló értékes növényállományú kertek</p>	<p>A kategóriák összevonását szándékozik javasolni az önkormányzat felmérés alapján az adott ingatlanhoz tartozó konkrét védett elem megnevezésével.</p>
<p>IX. számú melléklet: Helyi védelem alatt álló faegyedet tartalmazó ingatlanok</p>	<p>Amennyiben ennek az értékelésnek az eredménye a maihoz képest a listát megváltoztatja (egyes elemek kiesnek belőle / mások bekerülnek) A DINPI</p>

	álláspontja szerint kellő megalapozottság esetén nem okoz problémát.
X. számú melléklet: Általános védelmet élvező, értékes, ritka fajok	A védett fajok listájának pontosítását szándékozik az önkormányzat elvégezni.

8. Az önkormányzat a vízmosások helyi védelmének lehetőségét is felvetette.

kmf

az emlékeztetőt jegyezte:

Vásárhelyi Kinga

ellenjegyezte:

.....

.....