

**4/KT/NY/2025.**

**Jegyzőkönyv**

mely készült Leányfalu Nagyközség Önkormányzata  
**Képviselő-testületének**

**2025. március 27-én, 20:00 órai kezdettel megtartott, soros, NYÍLT ülésén**  
Helyszín: Ravasz László Emlékház, Egyházi Gyűjtemény és Rendezvényközpont  
2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 124.

**Jelen vannak:**

Adorján András	polgármester
Loszmann János	alpolgármester
Nyíri Csaba	képviselő
Ondruss Istvánné Vadász Eszter	képviselő
Banicz Adrienn Zsuzsanna	képviselő
Balláné Rák Éva	képviselő
Kövesdi Miklós Gábor	képviselő

(7 fő)

**Jelen lévő meghívottak:**

dr. Filep Julianna jegyző,  
dr. Megyeri Johanna aljegyző, jegyzőkönyvvezető

Adorján András polgármester: A Pénzügyi Bizottsági ülést követően ismételtelen köszönti a képviselő hölgyeket és urakat. Megállapítja, hogy hét fő jelen van, így az ülést határozatképesnek nyilvánítja és megnyitja. Tizenhárom napirendi pont van, első lenne a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló rendelet, zárt ülésre pedig nem kerülne sor, Havasi Eszter Barbara kérelmével kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján kerülne a határozati javaslat betérjesztésre. Kéri a testületet, hogy aki a nyílt ülés napirendjével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**39/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. március 27-i soros nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**NAPIREND:**

- 1. Javaslat a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 7/2024.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Adorján András polgármester
- 2. Véleménykérés intézményi átszervezésről a Leányfalui Móricz Zsigmond Általános Iskolában**  
Előterjesztő: Adorján András polgármester

3. **Javaslat egyes kitüntető címek adományozásáról szóló helyi önkormányzati rendeletek módosítására**  
Előterjesztő: Adorján András polgármester
4. **A 2025/26.évi téli síkosságmentesítési feladatok ellátása**  
Előterjesztő: Adorján András polgármester
5. **A 2025.évi közbeszerzési terv elfogadása**  
Előterjesztő: dr. Filep Julianna jegyző
6. **A Faluház terembérleti díjainak felülvizsgálata**  
Előterjesztő: Kelemenné Szelekovszky Beáta intézményvezető
7. **A Danubia TV árajánlatának ismertetése**  
Előterjesztő: Adorján András polgármester
8. **A Pilis-Dunakanyari Hírmondó 2025.évi támogatási kérdésének újra tárgyalása**  
Előterjesztő: Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő
9. **A 2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 165. számú ingatlanra vonatkozó pályázat**  
Előterjesztő: Adorján András polgármester
10. **A 2016 Leányfalu, Csend utca 11.számú ingatlanra (129 hrsz.) vonatkozó pályázat kiírása**  
Előterjesztő: Adorján András polgármester
11. **Tájékoztatás a februári havi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**  
Előterjesztő: Loszmann János alpolgármester
12. **Havasi Eszter Barbara kérelme**  
Előterjesztő: Adorján András polgármester
13. **Aktuális ügyek**

**Felelős:** Adorján András polgármester

**Határidő:** azonnal

-.-

1. **Javaslat a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 7/2024.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Ismerteti a rendelet módosítás előzményeit. Két dolog merült fel: a testületben van két új tag, akik azt mondták, a témát nem látják még át teljes mértékben, továbbá s KDVVIZIG területi felelőse, Tóth Zsolt is távozott, új erdészt neveztek ki erre a területre. Az merült fel, hogy velük lenne egy informális ülés, amikor átbeszelnénk a képviselő-testület két új tagjával is, hogy milyen következményekkel járna ez a rendelet a későbbiekben. Javaslom, hogy legyen nyilvános beszélgetés a két szakember segítségével, egy szakmai vita.

Kövesdi Miklós képviselő: Sajnálatos, hogy történtek ilyen váltások, de ezt a folyamatot Tóth

Zsolt és a Duna-Ipoly Nemzeti Park is végig benne volt a folyamatokban, nem gondolom, hogy egy mást mondana egy másik szakember, mint a korábbi. Magam részéről nem érzem indokoltnak halasztani ezt, nem látom miért nem szavazhatnánk meg, nem tudok semmilyen érvet ellene hozni, hogy miért ne védjük meg a Duna-partot.

Nyíri Csaba képviselő: Azért támogatnám polgármester úr felvetését, mert tiszteljük meg a két új képviselő-társunkat, akik ebben még nem vettek részt. Felmerülhetnek újabb kérdések, adjuk meg ezt a lehetőséget.

Loszmann János alpolgármester: Nem támogatnám, másfél éve húzódik ez, semmiféle olyan nincsen benne, ami problémát okozna. Ezt az óztkodást nem tudom elfogadni, amikor most volt egy óriási pusztítás a Duna-parton: mire késlekedünk? A Tóth Zsolttal végig jártuk az egész Duna-partot, áldását adta erre, és ha jól tudom, visszaérkezett megjegyzések nélkül a vélemény is: nincs benne semmi, amit elutasított volna bármelyik hatóság. Miért ne tudnánk végrehajtani? Fel tudok sorolni sok olyan rendeletet még, amit nem tudunk végrehajtani, de akkor is szükség van rá. Nem tudom elfogadni azt, hogy két új tag érkezett: ezen az alapon az Országgyűlést is mindig össze kellene hívni, amikor új törvényeket kell hozni. Amiket egyszer már előterjesztettek, és a bizottság elfogadta, akkor az nyugodtan tovább mehet. Ebbe már annyi energiát öntött annyi ember, annyi helyen járt ez már, nem hiszem el. Higgye el mindenki, hogy soha, senki ennek a rendelet elfogadásával problémája nem lesz. Végig jártuk a partot, a lakosokkal konszenzus volt. Nem támogatom a levételt, mai nap erről szülessen döntés.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Tegnap kaptam meg ezeket az anyagokat, való igaz, hogy Iker Zsuzsanna fél éve átküldte magát a teljes anyagot, de ez akkora anyag, hogy én ezt felelősen átnézni egy nap alatt nem tudom. Nekem nem a Duna-part védelmével van a problémám. Bennem már eddig is rengeteg kérdés merült fel, és értem, látom, hogy egyfajta boszorkány üldözés kezd itt kibontakozni ezzel a rendelet-tervezettel kapcsolatban, de János én előttem ezt nem beszéltétek át. Az én Pénzügyi Bizottságom ezt az anyagot még nem tárgyalta, most is ide került volna, de én voltam az, aki aljegyző asszonynak jeleztem, hogy miután már egy korábbi Pénzügyi Bizottság már elfogadta ezt a rendeletet, menjen a testületi ülésre közvetlenül. Ha nem tehetem fel a kérdéseimet, akkor én ebből a döntésből kirekesztve érzem magam, és tartózkodni fogok közvetlenül attól, hogy a célt igen nemesnek tartom, és azt is látom, hogy ezzel mennyi munka volt. Most is lennének kérdéseim, én örülnék neki, hogy ha addig másfél évig vártunk, örülnék, ha lenne ebben egy egyeztetés, de rátok bízom a döntést.

Iker Zsuzsanna: Ez nem másfél éve húzódik, ez két és fél éve húzódik. A cél az, hogy a Duna-part állapota meg legyen védve. Ezt lehet odázni, de milyen változás történt? Tóth Zsolt helyett egy másik vízügyi biztost neveztek ki. A Duna-Ipoly véleményezését is megkaptuk. A kezelési tervet részletesen áttanulmányozták, ez található a rendelet csatolmányaként. Fehér Balázs természetvédelmi őr jelzése szerint a rögzített előírás tervezeteket megfelelőnek ítéli. Azoknak a rendeletbe foglalása önálló mellékletként való elfogadása megoldást jelenthet emiatt okafogyottnak látom a halasztást. Az átdolgozott tervezet megfelelőképp biztosíthatja a védelmet, ez a DINPI véleményezése. Ezt követően 2024. szeptemberben tárgyalta az előző Pénzügyi Bizottsági ülés, és akkor már a testület is szerette volna tárgyalni, de jegyző asszony javaslatára a Kormányhivatalnak lett előzetesen elküldve. A Kormányhivatal válaszában 2024 novemberében jelezte, hogy a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkapta a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 7/2024.(VI.28.) önkormányzati rendelet tervezetét véleményezésre. A Környezetvédelmi Hatóság a rendelet-tervezetével kapcsolatban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi

LIII.törvény 48.§ (3) bekezdése alapján az alábbi véleményt adja ki: a Környezetvédelmi Hatóság a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emel, a rendelet-tervezetet javasoljuk a képviselő-testület számára előterjeszteni.

Hogyan kívánjátok a védelmet biztosítani? Ez már 2005-ben le lett védve, nem az előző testület találta ki, 2005-ben született egy rendelet, amit hibásan 2016-ban egy tollvonással megszüntetésre került, és sok kutatómunka alapján, újra technikai korrekcióval életbe léptettük, mert nem lehet csak úgy levetetni helyi védettséget. A helyi védelem a tulajdoni lapra sem került feltüntetésre 2005 óta, köszönöm aljegyző asszony segítségét, mert szeptemberben végre felkerült, helyi jelentőségű védett természeti terület. Ki megy ki, mit tesz, hol jelenti be, el is lehetne járni, jó példával előljárni, megmenteni azt, ami maradt a partból. Szeretném tudni a pontos válaszát polgármester úrnak, hogyan fogod tudni ezt megtenni.

Adorján András polgármester: Többször említetted, hogy 2016-ban egy tollvonással meg lett szüntetve: János védelmében-öt nem vádolhatod, hogy nem védi a Duna-partunkat, de megbeszéltük már, hogy amikor elkezdtük ezt vizsgálni, akkori Főépítészünk Király Noémi sok tárgyaláson keresztül csinálta ezt meg, de miután meghalt, nem tudjuk pontosan, mi történt, de akkor sem az volt, hogy véletlenül kihagyták, hanem ő tárgyalt a DINPI és a KDVVIZIG-gel, ez nem hiba volt, mert megelőzte egy tárgyalás sorozat: én nem voltam ott, János nem emlékszik rá. Legutóbb, mikor szóltak nekem, hogy volt kivágás vasárnap, én hétfőn kimentem ez egy olyan ingatlan alatt van, ami zárt ingatlan előtt van. Aznap felhívtam a DINPI-t és a KDVVIZIG-nél is kerestem Tóth Zsoltot, mondták, hogy ő már nem dolgozik ott. Mondták, azonnal tegyék feljelentést. Még aznap megírtam a feljelentést, megnéztük kié az ingatlan, egy kft névén van. Írtam egy levelet a tulajdonosnak, a térítvény szerint nem vette át a tulajdonos. Ezt követően volt kint két szakember, felvették a jegyzőkönyvet, mert úgy látták, hogy természetkárosítás történt, és vélelmeztem, hogy az a személy végezte, aki előtt történt. A Kormányhivatalhoz került a feljelentés, a vélelmezett nevet megírtam, ennél nagyobb nyomozást nem tudtam végezni. Egy kft-t, aki előtt ez történik, ennek a rendelet segítségével sem lehet arra hivatkozni, hogy vélelmezzük, hogy a kft vágta ki a fákat. A Duna-Ipoly és a KDVVIZIG eljárása tehát jelenleg folyik.

Iker Zsuzsanna: Hogyan kívánod megmentei a még megmaradt Duna-partot?

Adorján András polgármester: Ha valaki szombaton kivág egy fát és nem értesülünk róla, akkor semmiképp nem tudom megállapítani. Ha jegyző asszony se értesül, nem tudjuk. Ha hétfőn szól valaki, hogy hétvégén kivágtak egy fát, akkor megpróbálunk eljárni. Azt ne várja senki sem, hogy minden nap járőrözzünk a Duna-parton, de nem fogjuk tudni megelőzni azt, hogy ilyenek történjenek, mint ahogyan eddig sem tudtuk.

Iker Zsuzsanna: Ha megtörténne a bírság kiszabása az önkormányzat részéről, akkor ennek lenne nyoma és híre, de jelen pillanatban nincsen semminek sem következménye. Ha éppen van, akkor az meg a facebook-on forog, hogy a zöldhatóság 120-140 ezer forintos bírságot állapított meg. A bírság összegére vonatkozóan aljegyző asszony nézte át a rendeletet, abban a bírság a meghatározott módon szabható ki, de ha nem is lesz semmi hatása, akkor nem lesz semmi, ami visszatartsa az embereket. Nektek az a feladatotok, hogy a rendeleteket betartassátok. Hibás hozzáállás az, hogy nincsen semminek sem következménye.

Adorján András polgármester: Azt tudni kell, hogy mindkettő eseten ki lett szabva a bírság a zöldhatóságtól. Nálunk mennyi lenne a bírság?

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Erre egy kormányrendelet szól, alpbírságot szabályozza, amire

jönnek még a szorzók. Ez a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló 33/1997-es Kormányrendelet.

Iker Zsuzsanna: Ez akár 500.000.-Ft is lehetne, és ha történne egy ilyen eset, akkor ti rögtön beléphetnétek. De jelenleg nincs jogszabály a kezetekben.

Adorján András polgármester: Amit Miklós jelentett még, ott azonnal ki lett szabva a zöldhatóságtól.

Iker Zsuzsanna: De ott is eltelt egy fél év legalább. Minden esetben ki kell, hogy menjetek, meg kell, hogy írjátok a bejelentést, feladat eddig is volt vele. Egy huszárvágással lehetne választ adni ezekre az invazív beavatkozásokra.

Adorján András polgármester: Azért van a Duna-Ipoly Nemzeti Park, hogy adja hozzá a szakmaiságot.

Iker Zsuzsanna: A szakmaiság itt van ebben a rendelet-tervezetben. A helyrajzi számok ott vannak, hogy melyik előtt mit lehet végezni.

Adorján András polgármester: A természetkárosítás tényét szakembernek kell megállapítania, nem jegyző asszonynak, hogy egy kivágott növény invazív vagy nem az.

Iker Zsuzsanna: Erre van egy konkrét melléklet.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Most is védett ez a partszakasz. Az említett hölgy minden évben való füvesítése: az első fokú zöldhatóság a jegyző legyen, értem, és akkor nálunk lenne a bírság. De ha most kivágnak egy fát, és kimegy valaki, bejelenti a zöldhatóságnál, megbüntetik. Ugyan ez zajlik le, ha kimegy a jegyző vagy valaki-mi a kettő közt a különbség?

Iker Zsuzsanna: Az idő.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De az a fa nem mentődött meg, mert azt már kivágták. Nem ez a hozzáállás, csak szeretném megérteni.

Iker Zsuzsanna: Védelem majd akkor lesz, ha azért valakik kiállnak.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Nekem magával a védettséggel nincs baj. De nekem ezekből az iratokból derült ki, hogy a 06/1 hrsz-on kívül még egy egész több hektárnyi sáv került bele.

Iker Zsuzsanna: Nem, az egy javaslat volt, de ti dönthettek arról, hogy azokat kiveszitek. A 06/1-ről szól ez. Amiről te mondd, hogy sárgával benne van, azok valóban helyi védettségre javasolt területek. Csak a piros vonal alkotja a 06/1-et, a sárga vonal nem.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ez 123 hektárnyi terület-itt ez áll, a módosításban volt egy olyan kitétel, ehhez 20.000.-Ft-tot biztosít a természetvédelem kezeléssel foglalkozó szervezeteknek az önkormányzat, akik majd kezelik ezt a területet, ez kb. 2,5 millió forint. Eddig erről egy szót nem hallottam erről.

Iker Zsuzsanna: Ez rajtatok áll, hogy akarjátok-e, 2,5 millió forintból jó néhány fa az elmúlt hónapokban kivágásra sikerült. Ez az az összeg, ami kell ahhoz, és az lenne a megfelelő protokoll, ami javarészt a kerékpárúttal a Duna irányába alapvetően a KDVVIZIG területéről beszélünk többnyire. A vagyongazdálkodó a KDVVIZIG. Ha valaki bejelenti, hogy lát egy veszélyes egy fát, akkor az lenne a protokoll, hogy az önkormányzat jelzi a KDVVIZIG-nek, és nekik kell eljárni. Nekünk nem kell akkor több millió forintért eljárni.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ha az időfaktor számít, akkor az emberélet tekintetében különösen. De ki fogja ezt végrehajtani, fel kell venni egy természetőrt, aki folyamatosan járja. Ha most bejelenti valaki, akkor is büntetnek.

Iker Zsuzsanna: Az, hogy a testület szeretne valamilyen költségvetési összeget félre tenni erre, azért, hogy ezen a területen veszélyes fákat kell kivágni, ez a testület döntése. A rendelet az nem kötelez. Akár törölhető is ez a rész-ez az összeg nagyjából, amit a Duna-partra rá kell költeni. Egy-egy nagyobb fának kivágása jelentős összeget ró az önkormányzatra. És elvárnám, ha már kivágnak, akkor ne hajítsák minden felé.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Jelen pillanatban a KDVVIZIG-nek kellene jelezni, hogy a veszélyes fákat vágják ki.

Iker Zsuzsanna: De jelen pillanatban ez a jelzés kimarad, nincsen jelzés.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De erre most is van lehetőség.

Adorján András polgármester: Együtt jártuk be és mondtuk Tóth Zsoltnak is, azt mondta, nyugodtan vágjátok ki, mi nem fogjuk, te is ott voltál, János is ott volt. Mindegy melyik fáról beszéltünk, ezt mondta.

Dr. Frischfeld Mónika: Ez a hivatalos út egy bejelentésre? Ha életveszélyes egy fa, akkor eljárhat az önkormányzat.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Szerintem elvárható az, hogy életet ne veszélyeztessen egy fa, és az is, hogy több méternyi zöldhulladék, szemét, emberi fekália feltakarítása is megtörténjen.

Loszmann János alpolgármester: Kérem zárjuk le a vitát, név szerinti szavazást kérek. Egy hatóság sem fektetett ennek keresztbe, csak nem tudjuk végrehajtani, még a tízparancsolatot sem. A visszatartó ereje miatt akarjuk ezt elfogadni. Ráér azon gondolkodni, hogy honnan fogjuk tudni, milyen növényt vágtak ki. De legalább megpróbáltunk valamit csinálni.

Kövesdi Miklós képviselő: Eszter és Zsuzsában még sok kérdés van. Jó lenne, ha ma igennel szavaznának, de ez ma valószínűleg nem fog átmenni. Ha a beszélgetés megtörténik, és kérném, úgy időzítsük ezt, hogy Iker Zsuzsa is ott lehessen, de ha erőltetjük ezt ma, akkor felesleges volt az eddigi munka. Legyen megbeszélés, írjátok össze a kérdéseiteket, április folyamán legyen egyeztetés.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Én minden anyagot átnéztem, tény, hogy amit Zsuzsától kaptam, áttanulmányoztam, hétfőn megkaptuk az anyagokat, egész éjszaka ezt tanulmányoztam, és nem a védelemmel van problémám, hanem azzal, hogy ha nem tehetem fel a kérdéseimet, akkor nem tudok igennel vagy nemmel szavazni.

Eszter: Ha valaki kivág egy fát, nagy az esélye, hogy nem vesszük észre időben, de Szőnyi úr kikötője két hétig tartott, a vízügy többször jelezte, hogy erre ő nem adott engedélyt, jegyzőkönyvet is vettek fel. Az ilyen ügyekben jogi lehetősége lenne az önkormányzatnak.

Szabó Péter: Ez a rendelet arról szól, hogy tiszta vizet öntsön a pohárba, mert korábban minden tilos volt. Nem lehetett valójában semmit csinálni. Ez szabályozza azokat a tevékenységeket, amiket lehet vagy nem lehet, ez a tiszta víz a pohárban. Az önkormányzat nem nyomozó hatóság, nem fogja tudni felderíteni, hogy ki volt, ezt a rendőrséggel együtt lehet megtenni. Erről most ne beszéljünk. A veszélyes fák kivágásáról sem szól az egész, ez sem célja a rendeletnek: ki kell vágni és kész. Az, hogy ki nem csinálja meg, ez megint egy másik kérdés. Érdemes ezeket külön választani. Ez arról szól, hogy szabályozzuk a tevékenységeket, és a térképvizlat azért született, hogy azonosítani lehessen, melyik ingatlan előtt történhetnek és kicsodák. Mindenki végig bogarászhatja, és megnézheti, neki mit lehet csinálni. Megakadályozni nem fogja, hogy egy rosszhiszemű ember valami illegálisat csináljon ott.

Dr. Frischfeld Mónika: Egyetértek Péterrel, ennek tényleg a célja a prevenció lenne, hogy eszükbe se jusson az embereknek hozzányúlni ahhoz a területhez. Még kevesebb feladat legyen, ezt próbálja segíteni ez a rendelet. Amíg a faluban az az állapot van, hogy az emberek alkudozhatnak, hogy a saját telkük előtt és a saját telkükön hány fát vághatnak ki, és be kell-e fizetniük vagy nem, addig azt gondolom, hogy a Duna-part sincs biztonságban.

Szabó Péter: Itt az van leírva, hogy bizonyos területeken a lakosság segítségével bizonyos területeket lehet fenntartani, lehet nyírni a fűvet, vagy hol szabad. Most nem szabadna fűvet sem nyírni. Közösen viszont szép állapotúvá lehetne tenni a partot.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Zsuzsi azt mondta, hogy ez a rendelet megakadályozza, hogy kivágják a fákat, de nagyon jól tudjuk, hogy nem akadályozza meg. Farendelet is van, de be sem jelentik az emberek- ezeket a szabálytalanságokat kellene megszüntetni. Hogy tudjuk megakadályozni, hogy ezek az állapotok megszűnjenek?

Iker Zsuzsanna: Vannak közlekedési szabályok pl. ötvennel lehet menni. Előfordul, hogy valaki hatvannal megy? Árpád-hídon százötvennel megy. Van rá szabály, mennyivel lehet menni. Nem tartják be, büntetés van. Ennyit tud ez a rendelet is. Mi rengeteget beszélünk erről. Ez az anyag tavaly szeptember óta elérhető.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Az anyaggal kapcsolatban semmiféle kérdésem nincsen. Azokkal a hozzá tartozó határozati javaslattal, van egy csomó módosítás, ami nekem nem tisztázott.

Adorján András polgármester: Egy külön fórumon beszéljünk erről.

Iker Zsuzsanna: Ha meg lehet akadályozni azt, hogy ötvennel menjenek a Boldogtanya előtt, hanem nyolcvannal, akkor nem tudok már mit mondani. Minden ember mellé lehetne rendőrt állítani, de nem tudsz, én sem tudok garanciát biztosítani. De ha nem lépünk, már ennyi sem fog maradni a Duna-partból. Azok az emberek, akik a Duna-parton laknak, ők azt mondják, hogy ezt támogatják. Azért, mert meg volt nekik a közösségi bejárás. Nektek képviselőknek döntést kell hoznotok. Nem lehet azt csinálni, hogy tartózkodom. Ókori Görögországban cserépszavazás volt, vagy igen, vagy nem. Igenis fel kell tudni a felelősséget vállalni ebben. A Kormányhivatal elé fel lett terjesztve a teljes anyag, amire nem támasztottak kifogást. A másik a tulajdoni lap. Még egy ilyen alaposan kidolgozott rendelet nincsen az országban. Ezt a

Nemzeti Park mondta meg, emiatt nincs arra szükség, hogy valaki kimenjen és megnézze, milyen fát vágta ki. Fekália, zöldhulladék: olyan rendelet nem lesz, ami mindent engedni fog: benne legyen a szabad strand igénye, benne legyen az, hogy senki ne végezze a dolgát a Dunaparton. Zöldhulladék is benne van a rendeletben, akik itt laknak, ők nem is viszik ki oda. Lehetne erre akciót szervezni, belevonni a Falugondnok Kft-t, a helyieket belevonni, az ár elvitte a nagy részét, ezt is meg lehetne tanítani, ez edukáció már, ezt nem lehet belerakni egy rendeletbe.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: De miért ne lehetne belerakni? Pl. közösségi komposztálót létesíteni.

Adorján András polgármester: Ingyenesen elviszik a zöldhulladékot. Lezártam a vitát. Két lehetőségünk van: egyik az, hogy most vagy elfogadjuk, vagy hónapot csúsztatunk, áprilisban igyekszünk egy olyan időpontot találni, ami minden szakembernek jó lehet, utána fogadjuk el. A módosító javaslatom az volt, hogy ki az, aki tudja azt támogatni név szerinti szavazással, hogy három héten belül összehozzunk egy olyan fórumot, ahol a képviselők, bizottsági tagok, minden érdeklődő, a Duna-Ipoly Nemzeti Park, a KDVVIZIG szakemberei is részt vesznek és átvesszük az összes kérdést, utána döntsünk róla. Aki ezt el tudja fogadni, szavazzon igennel. Aki nem, nemmel, utána fel fogom tenni azt, hogy ezt elfogadjuk-e vagy sem. Ki az, aki el tudja azt fogadni, hogy legyen egy nyilvános fórum, ahol a szakemberekkel átbeszéljük a rendelet összes pontját? Aki ezt el tudja fogadni, az tegye fel a kezét.

Adorján András polgármester: igen

Loszmann János alpolgármester: nem

Nyíri Csaba képviselő: igen

Ondruss Istvánné Vadász Eszter képviselő: igen

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő: igen

Balláné Rák Éva képviselő: igen

Kövesdi Miklós Gábor képviselő: igen

A Képviselő-testület **6 igen 1 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**39/A/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy három héten belül egy olyan fórum összehívására kerüljön sor a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 7/2024.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban, ahol a képviselők, bizottsági tagok, minden érdeklődő, a Duna-Ipoly Nemzeti Park, a KDVVIZIG szakemberei is részt vesznek és a felmerülő összes kérdést megvitatásra kerül.

**Határidő:** 2025. április 17.

**Felelős:** Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Köszönjük mindenkinek, hogy eljöttek hozzánk. A gyorsajtáshoz: van egy szervezet, a rendőrség, az bünteti a gyorsajtókat, és nem a falu. Emiatt kicsit sántít.

Iker Zsuzsanna: Én a falig el fogok menni, amit jegyző asszony ígért, lehet kifogásokat támasztani, hozzá lehet tenni módosításokat, de ezt a rendeletet bizony ki kell dolgozni.

## 2. Véleménykérés intézményi átszervezésről a Leányfalui Móricz Zsigmond Általános Iskolában

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A tankerület részéről érkezett a megkeresés. Krisztandl Zsuzskát kérem maradjon még. A lényege az SNI-s diákok kérdésköre, kiemelten a spektrumzavarral rendelkező gyermekek lehetősége. A tankerület vezetője elmondta, hogy jelenleg is vannak ilyen gyermekek a leányfalusi iskolában, más iskolában is. Ha Leányfalun van egy ilyen gyermek, akkor itt tud helyben tanulni. Ez jelenleg is így van, csak az alapszabállyal szemben megy a gyakorlat, ami már jelenleg is működik. Ha ezt elfogadja a testület, akkor összhangba kerül a kettő. Van egy szakmai tanács, aki előtt megnézi, hogy az adott gyermek egyáltalán integrálható-e. Csak azok a gyerekek jöhetnek szóba, akik integrálhatóak és leányfalusiak. Erről szól ez, a döntést nem ők hozzák meg, hanem a felső körökben. A Kulturális Bizottság is tárgyalta a kérdést.

Nyíri Csaba képviselő: Köszönjük a szülői munkaközösség hétfői véleményét, azt időközben megkaptuk: nyolcan szavaztak, négy igen, három nem és egy tartózkodás volt, ha úgy vesszük, nem támogatták a szülők.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: András sem kaptam meg ezt a tájékoztatót és én sem.

Nyíri Csaba képviselő: Úgy éreztem a Kulturális Bizottsági ülésen, hogy nem csak a sérült gyermekeknek vannak jogai, hanem azoknak is, akik tanulni szeretnének. A leányfalusi pedagógusok tisztességesek, szeretnék, ha az óra végén a gyerekek úgy állnának fel, hogy minden gyermek az aznap leadott tananyagot elsajátította. Sajnos ha ilyen gyermekek is vannak az osztályban, az azokra fordított idő elveszik azoktól, akik tovább tudnának menni. Természetesen megadjuk a lehetőséget és a jogot, hogy egy leányfalusi szülő leányfalusi iskolába járassa a gyermekét, de mi van akkor, ha-mert azt is tudjuk, hogy ezt a környező települések elutasították- ha a Dohány utcába nem akarnak menni, távolabb? Mi van akkor, ha 20-30-40-50 gyermek lesz ilyen? Nekünk felelősséggel kell tudni dönteni azoknak a gyermekeknek az érdekében is, akiket megillet a sima, normális tanuláshoz a lehetősége. Ezt szeretnénk mérlegelni, nem megakasztani, elutasítani, de: milyen garanciát kapunk erre? Most jelenleg megoldott, mert most van elegendő tanár a négy gyerekhez, de mi lesz, ha megsokszorozódik ez a létszám?

Krisztandl Zsuzsanna: Az SNI kategóriába beletartozik az autizmus. Az SNI már benne van az iskola alapszabályában. Az iskola már elláthatja az autista gyermeket, jelenleg egy ilyen gyermeknek van ilyen spektruma. A szülői közösségen keresztül kiküldtem a szülőknek az összefoglalót, aki kért ebből egy példányt, annak küldtem, Andrásnak egy külön összefoglalót, hogy mi volt a véleményezés eredménye. Rengeteg az előítélet még mindig, a papírsok, az SNI-s, BTM-esek és az autistákkal szemben is. Az SZMK-s egyhangúan amellelt érveltünk, hogy a probléma nem azzal van, hogy valakinek SNI-s besorolása van, a probléma az integrálhatóság, ahogyan azt Csaba jelezte. Jelen állapotban az intézményi vezetőség azt mondta, hogy jelen állapotban megoldott az ellátás. Bárkit, akit pluszban fel szeretnének venni, annak következményei vannak. Bizonyos gyerekek bizonyos spektrummal több időt igényelnek az iskolában, főleg az iskolában. Erre megvannak a szigorú elírások, de én ezt nem ismerem, ezt én is mindig meghagyom az iskola vezetőségének. Jelen állapotban általánosságban azt tudom elmondani, hogy nekem is van egy ilyen rossz érzésem, és a szülők is emiatt kértek meg, de igazából ami jelenleg történik, azt már jelen állapotban is ellátjuk ezt a feladatot. Ha nem

engednénk be az integrálható autista gyermeket, az azt eredményezhetné, hogy szépen végig járná az iskolát, ha nem lenne róla papírja, nem is tudnánk róla, hogy autista. Húsz évvel ezelőtt voltak közöttünk rengeteg autista, SNI-s, BTM-es gyermekek, akiknek nem volt papírja, ugyanúgy felvették őket. Lehet picit tovább üldögélt a sarokban, mert elvult ott, mint egy szobanövény. Ezt teljesen más oldalról közelíteném meg: a véleményezésnél nem volt előírás, hogy mi számít sikeres szavazásnak. 4 igen, 3 nem, 1 tartózkodást úgy kellene kezelni, ahogyan a százalékok adják: látszik, hogy a szülők megosztottak. Jelen helyzetben a teljes oktatással van probléma, nincs elég terem, mi ennek a feltétele: a legnagyobb gond továbbra is az integrálhatóság. Köszönöm.

Kövesdi Miklós képviselő: Az az aggodalom a jövő miatt, hogy egy tollvonással megváltoztatják a döntést, minegy mit döntünk, mert nem befolyásolja az Oktatási Hivatalt: ha attól félünk, hogy a jövőben megváltoztatják a létszámokat, a körzetet, akkor az nem a mi lelkiismeretünk gondja. Azzal, hogy mennyi időt igényel egy autista, amikor feltettem a kérdést és meghívást kaptam igazgató asszonytól. Ők azt mondták, hogy nekik ez nem probléma, mert az autisták jellemzően a kevésbé problémásabb SNI-sek közé tartoznak, mert ők alapesetben jó tanulók, nem bomlasztó tevékenységűek, ők pont a társasági helyzetben visszahúzódóak, inkább elvonulnak, nem jelentenek plusz veszélyt. Azt vettem fel ott is megfontolásra, hogy ha ellátjuk, akkor milyen alapon és jogon vonjuk meg a másik SNI-től. Ezt kirekesztettnek érzem. Ezt a módosítást nyugodtan lehet támogatni, mert most is van ilyen gyermek. Sok olyan gyermek van az oktatásban, akiknek a viselkedése alapján gyanítható, hogy van valamilyen problémája, de a szülő egyszerűen nem viszi el és nincs papírja. Nem érzem reális veszélynek, hogy emiatt ugrásszerűen megnövekedjen itt a leányfalusi autista gyermekek.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Az első levél az SZMK-hoz úgy szólt, hogy akinek ellenvetése van, az jelezze, mert egyébként ezért nem hívnának össze szülői munkaközösségi ülést. Ez ment ki legelőször, amikor véleményezésről volt szó, és többen jelezték, hogy nem tud ott lenni személyesen ezen a szülői munkaközösségi ülésen, de a gyerekek szüleit megkérdezte és ők nemmel szavaztak. Ez a döntés ott fizikálisan már nem jelent meg. Nyilvánvalóan továbbra sincs, és ezt jeleztem, hogy legyen egy szervezeti és működési szabályzata, mert akkor ezt pontosan lehatárolná. De az egyértelmű, hogy megosztottak. Itt az áll, hogy megismerhettük a pedagógusok és a diákönkormányzat véleményét is, de ott tudjuk, hogy hány tanár szavazott igennel, nemmel, ez le is van írva, hogy azért nem döntöttünk a múlt alkalommal, mert megvárjuk ezeket a döntéseket. Lehet erről beszélni, mert a Dunabogdányi Általános Iskola vezetője a testületi ülésen főre elmondta, hogy hány fős a tantestület, hányan szavaztak nemmel és igennel, és azt is elmondta, hogy egy másik SNI-s gyermek befogásánál pontosan a vélemények miatt nem került az iskola alapdokumentumába, mert megosztóak voltak a szülők és a tantestület is. Én nem látok arra információt, hogy ezt itt most a tantestületben megosztó volt-e vagy nem, mert jelen pillanatban is vannak olyan pedagógusok az iskolában, akik a szülőknek panaszkodnak, hogy az integrálandó gyerekek magatartás problémáit nagyon nehezen vagy egyáltalán nem tudják kezelni. Lehet vitatkozni azon, hogy jogosak-e vagy sem a feltárt problémák, amik nem feltétlenül Leányfalu specifikusak, de tény, hogy a szülők így nyilatkoztak, és az SNI-s spektrumzavaros gyermekek felvételére most is van lehetőség. Egy-egy gyermek bekerült, 21 év alatt négy ilyen gyermek is járta az intézményt, erre most is van lehetőség, a véleményezési jog szerintem szabad. A véleményezési jogot figyelembe kell venni, benne van a köznevelési törvényben, ezeken kár is vitatkozni. Én azt gondolom, hogy van probléma, és amíg ezeket a problémákat nem megfelelően kezeljük, vagy nem teljes körűen kezeljük, vagy nem kapják meg a fejlesztéseket, vagy nem tudják helyben megkapni, addig a jelen problémákon kell javítani határozottan, ez a pedagógusok, az integrált és nem integrált gyermekek, a szülők és

mindenki érdeke, és nem még egy feladatkört bevenni ebbe az alapidokumentumba. És vannak magasan funkcionáló autisták is, integrálhatók, de nem zsenik, mert akkor zseninek hívnánk. Egy olyan közösségben, ami megosztott a befogadás tekintetében, nyilván a gyerekek is hallják otthon a szülők véleményét, nem biztos, hogy egy autista gyermeknek az egy jó közösség, mert azokat a viselkedés tüneteket sokkal hamarabb produkálja egy nem befogadó közösségben. Márpedig ha a szülők megosztottak, a pedagógusokról ez nem derült ki, ott nem feltétlenül az integrált gyermeknek sem feltétlenül jó. A tájékoztatóban olvastam, hogy ha és amennyiben az integrálás nem működik, akkor kérheti az intézményvezető, hogy egy speciális vagy a gyermeknek megfelelő oktatási intézményben folyjon a gyermek további integrálása-erre most is van lehetőség. Most is, tavaly is volt olyan probléma, nem autista, hanem más SNI-s gyermeknél, ott is ahelyett, hogy ezt a megoldást választották volna, ahelyett egy korlátozott keretek közti iskolalátogatást határoztak meg. Ez az integrált gyermek érdekeit sem szolgálja, mert ezt szegregációnak hívjuk. Sajnos nekem van a spektrumzavar magas fokán funkcionáló gyermek ismerősöm, a szülőket meghívtam volna ide, az ország egyik legjobb középiskolájába jár a gyermek, de elmondja, hogy minden este úgy fekszenek le, hogy nem tudják, reggel felkelnek-e. Jól integrált, de a kétségek benne is benne vannak. Ha az alapidokumentum módosítását az intézményvezető úgy látja, hogy lehetséges, és ennek megfelelően tájékoztatta a szülőket és erre mód van, akkor rendben. Köszönöm szépen.

Ondruss Istvánné Vadász Eszter képviselő: Biztos vagyok benne, hogy ha az iskola megkapja ezt a lehetőséget, akkor csöstül fognak jönni a gyermekek, mert egy csodálatos helyen lévő iskola, valamikor régen nagy hírű iskola volt, sajnos ma már kevésbé. Attól félek, pedig elfogadó ember vagyok, hogy olyan szinten fog megfogyatkozni a mi iskolánknak nem papíros gyermek állománya, hogy onnan már nem lehet visszafordítani a dolgot.

Nyíri Csaba képviselő: Legyen nekünk egy olyan döntés, hogy abban az esetben támogatjuk, ha garantálják a megfelelő tanerőt hozzá-ez legyen hivatkozási alap.

Kövesdi Miklós képviselő: Most is felveszik. Ha bekerül egy gyermek, és közben derül ki róla, hogy autista, akkor nem küldik el. De akkor is kell egy folyamat, tantestületet megkérdezni. Aki óvodából jön autista papírral, azt nem veszik fel jelenleg most. Ha ez most bekerül, akkor igen. Akikkel magatartás probléma van, azok a BTM-esek. Őket viszont kötelező felvenniük. Ez nem függ össze az autizmus kérdésével.

Krisztandl Zsuzsanna: A probléma az integrálhatóság. Ez a szülői együttműködés hajlandósága, az egyáltalán elfogadása, hogy a gyermekem papíros. Mert még mindig akkora nagy ellenállás és pejoratív érzés van benne, hogy sokan inkább nem mennek el vele a nevtanba, vagy elutasítják a papírt, amit kaptak az oviban, inkább levetették róla a papírt, ami a legnagyobb butaság: a papíros gyermekek fejlesztést kapnak, a fejlesztés segíthet rajtuk, hogy lekerüljön róluk a papír. A GDPR miatt nem oszthatják meg az iskolában, hogy melyik gyermeknek van problémája. Ez szóba került az SZMK-n is. Például bekerül az osztályba egy cukros gyermek. Mindenkinek tudnia kell róla, hogy mik a jelei annak, ha a cukra elmozdul. Én javasoltam, hogy sokkal jobb lenne, ha a papíros gyermekek szülei nyíltan megosztanák az osztályközösséggel, hogy az én gyerekemnek ez a baja, és ha így viselkedik, az azért van, mert. És így kell vele viselkedni. Ez sokkal többet segítene a társadalomnak, de mi a baj még mindig? Ciki papírosnak lenni. Köszönöm szépen, az SZMK szervezési és működési szabályzatával hozott megjegyzésem, és azzal is kezdtem, hogy mivel lettek jelzések, ezért összehívtuk az SZMK ülést. Továbbra sem szeretnék túl sok időt tölteni azzal, hogy milyen az SZMK szervezeti és működési szabályzata, mert örülök neki, hogy egy ilyen fontos kérdésben a tizenkét évfolyamról nyolc osztály képviselteti magát. Azt hiszem ez aláhúzza azt, hogy miért nem

szeretnék ezzel a kérdéssel foglalkozni. Ameddig szépen ketyeg így tovább, én teljesen boldog vagyok így ezzel. Ha valakinek ez nem tetszik, akkor nagyon szépen köszönöm, ha segít ebben, és majd összerakjuk ezt az SZMSZ-t, jó? A tanári és a diákönkormányzati szavazással kapcsolatban nem tudok sajnos hozzászólni, ez továbbra is egy véleményezés, ne legyenek illúzióink, hogy ez mire való. Az integrálásban a legfontosabb az együttműködés. Pl. kiderül, hogy papíros a gyermeked, és be kell vinned a gyermeked a világ másik felére egyedül álló szülőként. Mert a legtöbb olyan család, ahol ez van, az nem marad egyben, szétesik nagyon gyorsan.

Dr. Filep Julianna jegyző: Abban egyik képviselőben sincs vita, mivel ez egy körzetes iskola, mindenkinek az az érdeke, hogy az itt élő gyermekek, ha lehetséges, és integráltan nevelhetők, akkor itt tudjanak tanulni. Ez vitathatatlan. Amitől sokan félnek az az, hogy ha pl. óvodánál az önkormányzatnak, mint fenntartónak meg van az a lehetősége, hogy bizonyos feltételekkel vegyen fel gyereket: pl. akkor vesszük fel, hogy nem elég a lakcímkártya, az életvitelszerűség is kell igazolni, és ha ebben bizonytalanság van, akkor a védőnők igazolására is szükség van: menjenek ki, nézzék meg, nem ismerjük, új beköltöző, stb. Ne vegyünk fel, vagy csak akkor vegyünk fel körzeten kívülről óvodásokat, ha szabad férőhely van, kapacitás van, meg van ez a lehetőség. Amitől én is és a képviselők is félnek, hogy az iskolánál ha egy lakcímkártyával igazolják, és ezzel jogot kap a felvételre, akkor nem lesz eszköze az iskolának, hogy elutasítsa a gyermeket. Nálam volt olyan, hogy tisztában voltunk azzal, hogy a szigeten lakik a kisgyermek, aki problémás volt, szakértői véleményt is kaptunk róla, létesült Leányfalun egy tartózkodási címe, és amikor felhívtam az ottani jegyző kollégát, hogy tudjuk, nem itteni lakos, akkor azt mondta, hogy de nálunk nincs az alapító okiratban az meg, ami nálatok megvan. Jeleztem, hogy életvitelszerűséget is fogunk vizsgálni, és két hét alatt még be is rendeztek egy olyan szobát, mintha ott laknak egy gyerek. Mindent ki lehet játszani, itt az iskolánál nem lesz eszköz, és kívülről beáramlanak olyan gyermekek, akik a saját falujukban nem fognak tudni ilyen problémákkal az ottani általános iskolába járni.

Krisztandl Zsuzsanna: Akkor lehet hozni egy olyan kérést, hogy az életvitelszerűség bizonyítható legyen, vagy ha megszűnik, akkor felülvizsgálandó, hová jár a gyermek. Nem lehet?

Adorján András polgármester: Én tanár voltam tíz éven keresztül, volt autista, úgy vettük fel, hogy papíros volt. A probléma nem azokkal volt, akik papírosok voltak, hanem akik nem, és szétverték az órát-papírral vagy sem. Másokkal sokkal többet kellett küzdenem, akiknek nem volt papírjuk. Őt kellett babusgatni, tudtam mi a korlátai, és együtt éltünk vele, de nem ő volt kártékony az órákra, hanem az a kettő gengszter, akik aztán később is azok lettek.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Köszönöm, mert pont ez a lényeg, hogy az osztályközösség elfogadó legyen. Ha már most ezzel problémák vannak, akkor nem az autista gyermekek ellen beszélünk, hanem az autista gyermekek integrálása mellett. Mert annak a szülőnek sem jó, amikor rádöbben, hogy nem is működik ez a történet, akkor újabb iskolákat kereshet vagy magántanuló lehet. Majdnem minden osztályban van az integrálással probléma, ez nem Leányfalu specifikus. Egyre több az ilyen gyermek, a pedagógusok is fáradtabbak, más a gyermek anyag, mások a problémák most, mint öt vagy tíz évvel ezelőtt. Erre kéne felkészülni, és nem az autisták mellett vagy ellen lenni. Ha most nem autistáról beszélünk, akkor is az lenne a véleményem, hogy egyelőre azokat a problémákat kell rendbe rakni, amik vannak jelenleg is. A szülői munkaközösség engem nem érdekel, hogy működik, nem rosszindulatból mondtam, de pl. felvetődött, hogy aki online szavazott, annak a szavazatát nem számították be. Nyilván ő ezt nehezményezte, de ez az egész munkaközösség védelme lehetne. Készítettetek is

okiratot, mindegy is, a lényeg, hogy szakember legyen biztosítva. De nem tudjuk azt sem, mennyi szakember kell, mert fogalmunk sincs, hogy a jövő tanévben hány autista gyermek lesz és ehhez még mennyire emelkedik a BTM-es gyermekek száma. Ez alapján véleményezni a jövőre hivatkozva nem lehet. A jelen helyzetet kellene megfelelően véleményezni, ismerve a szülők és pedagógusok véleményét. Sajnálom, mert arról volt szó, hogy megismerjük a tanárok szavazatait is, ehhez is kötöttük a szavazást, és sajnálom, hogy ezt továbbra sem kaptuk meg a pedagógusok szavazati arányait, de mindegy, én lezártam. Szerintem van bőven mit megoldani és megoldásokat találni a jövőben.

Krisztandl Zsuzsanna: Teljesen egyetértek, ennek a véleményezésnek nem ez a spektruma, ennek a véleményezése egy sokkal nagyobb dolog, és tudjuk, mekkora probléma van, sokkal több pénzt és sokkal több szakembert kellene az oktatásban biztosítani, általánosságban. Ebben a kérdésben szerintem az iskolára és az iskola vezetésére kell bízunk, nekik meg van szabva, mennyi, milyen gyermeket tudnak ellátni, milyen időben, milyen pedagógussal, ezt mind Éva néniékre kell húzni, jelen állapotban megkérdeztük, ők azt mondták, jelen állapotban el tudják látni ezt a feladatukat. Elvileg még egy gyermeket fel tudnának venni jelen ellátottsággal, ez szerintem nem a mi asztalunk kéne, hogy legyen. Ha több lenne, nem vehetnék fel, mert őket már nem tudnák ellátni. Attól is függ, milyen az összetétel. Mert legyünk őszinték, jelen esetben a papíros gyermekek száma kb. 30%, ugye?

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Úgy tudom, 15-18 SNI-s jár az intézménybe. Kötelező a felvétel, az a baj. Ha nő a létszám, az alapidokumentumban meg kell emelni a intézménynek-érdemes a dunabogdányi képviselő-testületi ülést, korrekt ebben a témában, mert ott támogatták pl. annak ellenére, hogy a pedagógusok nem támogatták többségében, hogy sajnos fel kell vegye, mert körzetes iskola, benne van az alapidokumentumban, és utólag korrigálják a létszámát. Ők ezzel a felvétellel pont egy másik korrekciót kértek, ott 21 gyermek volt eddig, most már 26 a létszám, és kérte most az intézményvezető, hogy 35-re emeljék meg, mert tudja, hogy ezeket a gyerekeket fel kell venni. 18 fő jövő szeptemberben könnyen lehet 22 fő. De nincs jelentősége, mert ez egy véleményezési lehetőség, és ha mindenki támogatta az iskolában, akkor bele is fog kerülni az alapidokumentumba. Csak lássunk tisztán, az a korrekt.

Adorján András polgármester: A határozati javaslat a) pontja: Mérlegelve az intézmény alkalmazotti közössége, a szülői munkaközösség, az iskolai diákönkormányzat átszervezéshez való véleményét, a képviselő-testület az átszervezést támogatja, egyúttal tisztelettel kéri a Váci Tankerületi Központot, mint fenntartót, hogy az átszervezéshez szükséges személyi és tárgyi feltételeket biztosítsa annak érdekében, hogy a Leányfalui Móricz Zsigmond Általános Iskola valamennyi tanulója valóban a képességeinek, érdeklődésének, adottságainak megfelelő nevelésben és oktatásban tudjon részesülni.

Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **4 igen 2 nem 1 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalui Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**40/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalui Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete köszönettel vette a Váci Tankerületi Központ megkeresését: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontja alapján, mint a Leányfalui Móricz Zsigmond Általános Iskola ingatlan tulajdonosa a Váci Tankerület által 2025. március 3-án megküldött átszervezési javaslatát

megismerte.

Mérlegelve az intézmény alkalmazotti közössége, a szülői munkaközösség, az iskolai diákönkormányzat átszervezéshez való véleményét, a képviselő-testület az átszervezést támogatja, egyúttal tisztelettel kéri a Váci Tankerületi Központot, mint fenntartót, hogy az átszervezéshez szükséges személyi és tárgyi feltételeket biztosítsa annak érdekében, hogy a Leányfalui Móricz Zsigmond Általános Iskola valamennyi tanulója valóban a képességeinek, érdeklődésének, adottságainak megfelelő nevelésben és oktatásban tudjon részesülni.

**Felelős:** Adorján András polgármester

**Határidő:** azonnal

-.-

### **3. Napirend: Javaslat egyes kitüntető címek adományozásáról szóló helyi önkormányzati rendeletek módosítására**

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A bizottsági ülésen volt róla szó, a javaslatok bedolgozásra kerültek, a reakciókat várjuk. Most már a rendeletek mellékletét képezik a díjazottak névsora is, így, ha lesz róla szó, nem futunk többet bele, hogy kinek adtunk már és kinek nem.

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Nekem egy eldöntendő kérdésem lenne: volt róla szó, hogy a díszpolgári címnél évenként vagy egy ciklusban egyszer adományozható, erről szeretnék kérni egy javaslatot, mert akkor úgy szövegezném a végleges rendeletet.

Dr. Filep Julianna jegyző: Ez miattad van benne János, mert azt mondtad, hogy azt támogatom, hogy ciklusonként egyet javasolsz.

Adorján András polgármester: Igen, ez valóban így van, eldöntendő. Volt olyan időszak, hogy évenként adtunk, és volt olyan időszak, hogy egy ciklusban egyet.

Loszmann János alpolgármester: Én azt támogatom, hogy egy ciklusban egyet. És kértük, legyen pontosabb különbség a két elismerő cím között.

Dr. Filep Julianna jegyző: Az Emlékérem és a Daszpolgár között valóban vannak olyanok, akik helyben valami nagyot alkottak, de mondjuk nem országos és nemzetközi kitekintéssel, tehát igazából lekövetnénk ezzel, tehát nincs kizárva, hogy országos vagy nemzetközi szinten is nagyot alkosson, de azt is tudja díjazni a testület, aki csak itt helyben alkot valami nagyot, maradandót.

Adorján András polgármester: Évenként legyen adományozható vagy ciklusonként egy? És ha ciklusonként egy, akkor abban benne van, hogy posztumusz is, tehát nem kettő és vélelmezem, hogy az utolsó évben adnánk ki és nem az elején tennénk. Ez még fontos kérdés lehet.

Nyíri Csaba képviselő: Volt olyan, hogy árvíz miatt pl. a harmadik évben, de ha ciklusonként egy, akkor az egyértelmű, hogy a végén.

Adorján András polgármester: Ki az, aki támogatja, hogy évente egy díszpolgári cím adható, minden évben egy?

A Képviselő-testület **0 igen 7 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**40/A/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja, hogy minden évben egy díszpolgári cím legyen adható.

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Ki az, aki támogatja, hogy egy ciklusban egy díszpolgári cím legyen adható?

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**40/B/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy egy ciklusban egy díszpolgári cím legyen adható.

Határidő: azonnal

Felelős: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Köszönjük, akkor ennek fényében összességében, aki el tudja fogadni a rendeletek módosítását, kérem kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő rendeletet alkotta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2025. (III. 27.)  
önkormányzati rendelete**

**Egyes kitüntető címek adományozásáról szóló helyi önkormányzati rendeletek  
módosításáról**

[1] A szabályozás célja, hogy Leányfalu Nagyközség Önkormányzata által alapított adományozható díjak és elismerő címek alapításával és adományozásával kívánja tiszteletét kifejezni Leányfalu településen akár kulturális, oktatási, tudományos, művészeti, sport, szociális, közösségi területen kimagasló teljesítményt nyújtó, kiemelkedő érdemeket szerzett, a település fejlődésének elősegítésében, érdekeinek előmozdításában kifejtett példamutató tevékenységet folytatott személyek, szervezetek részére azért, hogy méltó módon megörökítse, megkülönböztetetten elismerje azon személyeknek, közösségeknek, szervezeteknek a tevékenységét, akik hozzájárultak Leányfalu település fejlődéséhez, jó hírnevének öregbítéséhez.

[2] Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. §

(9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a LEÁNYFALUÉRT EMLÉKÉREM adományozásának rendjéről szóló 5/2008.(III.26.) önkormányzati rendelet, a Leányfalu Díszpolgára kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 3/2008.(II.07.) önkormányzati rendelet, valamint a Leányfalu Nagyközség Pedagógiai Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 7/2020. (III.26.) önkormányzati rendeletek módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

## 1. §

(1) *A Leányfalu Díszpolgára kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 3/2008. (II. 7.) önkormányzati rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:*

„(1) A kitüntető cím **egy önkormányzati ciklusban egy díj** adományozható.”

(2) A kitüntető címmel **oklevél, érem jár.**”

(2) *A Leányfalu Díszpolgára kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 3/2008. (II. 7.) önkormányzati rendelet 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:*

„(4) **A Leányfalu Díszpolgára kitüntető címmel rendelkezők névsorát a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.**”

## 2. §

A Leányfalu Díszpolgára kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 3/2008. (II. 7.) önkormányzati rendelet a 2. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.

## 3. §

*A LEÁNYFALUÉRT EMLÉKÉREM adományozásának rendjéről szóló 5/2008. (III. 26.) önkormányzati rendelet (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

„(1) A LEÁNYFALUÉRT EMLÉKÉREM kitüntető cím annak a magyar, vagy külföldi személynek, civil szervezetnek adományozható, aki

a) Leányfalu Nagyközség gazdasági, társadalmi, tudományos vagy művészeti életében maradandót alkotott;

b) **tevékenységével, kiemelkedő munkásságával olyan helyi, térségi, országos, vagy nemzetközi elismerést szerzett, amely hozzájárult Leányfalu jó hírnevének öregbítéséhez.**”

## 4. §

(1) *A LEÁNYFALUÉRT EMLÉKÉREM adományozásának rendjéről szóló 5/2008. (III. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

„(1) A Leányfaluért Emlékérem kitüntetés az adott önkormányzati ciklus egészét tekintve összesen 10 személynek vagy közösségnek, **civil szervezetnek** adományozható.”

(2) *A LEÁNYFALUÉRT EMLÉKÉREM adományozásának rendjéről szóló 5/2008. (III. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

„(4) A LEÁNYFALUÉRT EMLÉKÉREM-mel kitüntetettekről (a továbbiakban: kitüntetett) a Polgármesteri Hivatal névjegyzéket vezet. **A névjegyzék a rendelet 1. számú mellékletét képezi.**”

## 5. §

A LEÁNYFALUÉRT EMLÉKÉREM adományozásának rendjéről szóló 5/2008. (III. 26.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.

## 6. §

Hatályát veszti a LEÁNYFALUÉRT EMLÉKÉREM adományozásának rendjéről szóló 5/2008. (III. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdése.

## 7. §

(1) *A Leányfalu Nagyközség Pedagógiai Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 7/2020. (III. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

„(1) **Az elismerő díjból évente kettő adományozható, a képviselő-testület erre vonatkozó határozata alapján.**”

(2) *A Leányfalu Nagyközség Pedagógiai Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 7/2020. (III. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

„(3) Az elismerő díj **emlékplakettel vagy emléktárggyal és díszoklevéllel jár.**”

(3) *A Leányfalu Nagyközség Pedagógiai Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 7/2020. (III. 26.) önkormányzati rendelet 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:*

„(4) A Leányfalu Nagyközség Pedagógiai Díjban részesült személyek névsorát a rendelet **1. számú melléklete** tartalmazza.”

## 8. §

*A Leányfalu Nagyközség Pedagógiai Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 7/2020. (III. 26.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:*

*(Az elismerő díj adományozására – az elismert, kimagasló érdem megjelölésével – indítványt tehet:)*

„e) A Leányfalu Tündérváros Óvoda és Konyha **igazgatóján** keresztül az óvodai nevelőtestület,”

## 9. §

A Leányfalu Nagyközség Pedagógiai Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 7/2020. (III. 26.) önkormányzati rendelet a 3. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.

## 10. §

Ez a rendelet 2025. április 1-jén lép hatályba, és a kihirdetését követő nyolcadik napon hatályát veszti.

Leányfalu, 2025. 03.28.

**Adorján András polgármester**

**Dr. Filep Julianna jegyző**

1. melléklet a 3/2025. (III. 27.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet az 5/2008. (III. 26.) önkormányzati rendelethez

### **A Leányfaluért Emlékérem kitüntető cím birtokosai**

1. **2002: Bedó Szilvia**-tanár, helytörténész, Hold Táncszínház – Hágén Zsuzsa
2. **2003: Dr. Bodoky Tamásné Krause Annamária**, Hóvirág Nyugdíjas Klub
3. **2004: Rovnyai János**- Európa-bajnok és világbajnoki bronzérmes magyar birkózó, edző
4. **2005: LFC - Leányfalui Közhasznú Sportegyesület**
5. **2008: Vadkacsa Leányfalui Gyermek Vízi Flotta Közhasznú Egyesület**
6. **2009: Mocsai Józsefné**
7. **2010: Jékely Endréné** tanár, **Dr. Havas Imréné**
8. **2011: Balláné Rák Éva**-a polgárőrség vezetője, **Leányfalu Iskolaügyéért Közalapítvány**
9. **2012: Poór István** körzeti megbízott
10. **2013: Póka Éva**- Kölcsey-díjas színművész, a Szekér Színház Leányfalu társulat vezetője
11. **2014: Pizágné Horváth Julianna**, **Kováts Kristóf**, **Bolba Lajos** zeneművész, karmester
12. **2015: Fehér Andrásné Óvári Edit** egészségügyi asszisztens
13. **2016: Az 1004. számú Szent Anna Cserkészcsapat**, **Tegzes László** és **Bibó Borbála**, **Pándi László**
14. **2017: Hámori Angelika** zongoraművész, **Pávai Patak Márta** prózaíró, műfordító

15. 2018: **Bonifert Zoltánné** védőnő, **Kelemenné Szelekovszky Beáta**-A Faluház és Ravasz László Könyvtár intézményvezetője

16. 2019: **Ingrid Bühler, Jékely Endréné** tanárnő

17. 2021: **Dr. Takács Márta és Dr. Kiss András** házi orvos házaspár, **Horváth Klára** falugondnok, **Király Noémi-Leányfalu** néhai főépítésze, **Torjai Birgit és Torjai András**

18. 2022: **Ott Józsefné, Vöröskő Önkéntes Tűzoltó, Műszaki-mentő és Vízümentő Egyesület**

19. 2023: **Bellavics László és Zsóka**- a Szent Anna Karitásztól képviselve

20. 2024: **Leányfalu Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesület**

2. melléklet a 3/2025. (III. 27.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 3/2008. (II. 7.) önkormányzati rendelethez

**Leányfalu Diszpolgára kitüntető címmel rendelkezők névsora**

1. 1999: **Dr. Szinna Ferencné** könyvtáros, helytörténeti kutató, **Dr. Katona Pusztai Sándor** - költő (posztumusz), Leányfalu plébánosa 1937-1983, **Tátrai Zoltán** -tanár (posztumusz)

2. 2000: **Zsidei Barnabásné**- tanító

3. 2004: **Kecskés János**-A Szent Anna Plébánia gondnoka

4. 2005: **Adorján Istvánné**-Leányfalu polgármestere-1990-2002, **Dr. Havas Imre** orvos

5. 2006: **Ott Mayer-Penzing** polgármestere

6. 2007: **Fábry Sándor**- előadóművész

7. 2008: **dr. Bodoky Tamás**-geofizikus

8. 2009: **Balla Benjamin**-tanár

9. 2012: **Móricz Zsigmond** író 1879-1942

10. 2013: **Kovács Tamás** református lelkész, **Szalay Zoltán** atya plébános

11. 2014: **Dr. Szász István Tas**-orvos, író

12. 2019: **Bedő Szilvia**-tanár, helytörténész

13. 2021: **Jékely Endréné** tanár, múzeumpedagógus

14. 2022: **Dörner György**- Kossuth-díjas színművész, **Pereházy Pál Adorján** képviselő-posztumusz

15. 2024: **Dr. Redő Ferenc** régész professzor”

3. melléklet a 3/2025. (III. 27.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 7/2020. (III. 26.) önkormányzati rendelethez

#### **A Leányfalu Nagyközség Pedagógiai Díjban részesült személyek névsora**

1. 2021: Debre Márta, Margit Zoltánné

2. **2022:** Csermely Alexandra

3. 2023: Ekker Anikó”

-.-

#### **4. Napirend: A 2025/26.évi téli síkosságmentesítési feladatok ellátása**

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A bizottsági ülésen volt róla szó, ott ismertettem.

Dr. Filep Julianna jegyző: Egy közbeszerzési eljárást tudnánk lefolytatni, mivel három év lesz a meghatározott időtartam. Ha van ilyen szándék a testület részéről, amit a szakjogással egyeztetnék, hogy úgy kiírni, hogy meghosszabbítható legyen még két évvel, ha az önkormányzat meg van vele elégedve, szerintem nem fog átmenni, de így nem lesz gond. Azzal próbálok segíteni a kiírás kapcsán, hogy indikatív ajánlatokat bekérni, hogy mégis a szolgáltatásnak a versenyeztetése megtörténhessen. Tudjuk, milyen lehetőségek vannak, de nagyon kevés cég van, aki rendelkezésre áll, de akkor a közbeszerzést elindítjuk.

Adorján András polgármester: A korábbi években is keresni próbáltunk, három jelentkező volt összesen, nem hiszem több lenne. Tahiban saját fizikai állomány van, Szentendrén is Berner-Med végzi. Szavazzunk arról, hogy elfogadjuk a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

#### **Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és elfogadja Adorján András polgármester szóbeli tájékoztatását a 2024/25. évi síkosságmentesítési tapasztalatokról, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát a jövő évi tervekről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Adorján András polgármester

#### **5. Napirend: A 2025.évi közbeszerzési terv elfogadása**

Előterjesztő: dr. Filep Julianna jegyző

Dr. Filep Julianna jegyző: Az összeghatár miatt és a szolgáltatási tevékenység miatt több ajánlattevős eljárás, ezért nemzeti nyílt eljárást fogunk lefolytatni a síkosságmentesítési feladatok ellátására, fő szabály szerint egy három éves szerződéses időtartamra. Ez kerül bele

a közbeszerzési tervbe.

Adorján András polgármester: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, jegyző asszony által elmondottakkal, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**42/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1)-(4) bekezdései értelmében a határozati javaslat mellékletét képező 2025. évre az összesített közbeszerzési tervet elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Adorján András polgármester, dr. Filep Julianna jegyző

Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Becsült nettó érték	A közbeszerzésre irányadó eljárási rend	Az eljárás megindításának tervezett időpontja	A szerződés tervezett teljesítésének várható időpontja
Építési beruházás					
nemleges	0	0			
Árubeszerzés					
nemleges	0	0			
Szolgáltatás					
Téli síkosságmentesítés	1		Kbt. 112. § (1) b) pont szerinti nemzeti nyílt eljárás (szolgáltatás megrendelése)		

**6. Napirend: A Faluház terembérleti díjainak felülvizsgálata**

Előterjesztő: Kelemenné Szelekovszky Beáta intézményvezető

Adorján András polgármester: Közeledik a választási kampány, a politikai célú rendezvényekre vonatkozik a javaslat. Igazgató asszony a bizottsági ülésen az 50.000.-Ft+ÁFA/óra árat javasolta díjnak gondolom a nagyteremért.

Nyíri Csaba képviselő: Nem, a Faluházban, bármilyen politikai tevékenységre, nem volt helyszín megadva.

Dr. Filep Julianna jegyző: Kivételt képez-de ezt most nem kell beleírni, csak tudjanak róla a képviselők, hogy ha helyi választás lesz, akkor viszont mindenkinek azonos feltételekkel és a bemutatkozást ingyenesen lehetővé kell tenni a helyi jelöltek számára, tehát az kivételt képez ez alól.

Nyíri Csaba képviselő: Az nem politikai, a helyhatósági?

Dr. Filep Julianna jegyző: Csak így félreérthető.

Adorján András polgármester: Aki az 50.000.-Ft+ÁFA összeget el tudja fogadni, amit igazgató asszony javasolt, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**43/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Faluház és Ravasz László Könyvtár helyiségbérllet díjai vonatkozásában, 2025. április 1. napjától a politikai célú rendezvények esetében a bérleti díjat 50.000 Ft+ÁFA/óra összegben határozza meg.

**Felelős:** Kelemenné Szelekovszky Beáta intézményvezető

**Értesül:** Kelemenné Szelekovszky Beáta, Leányfalui Polgármesteri Hivatal-Pénzügyi Osztály

**7. Napirend: A Danubia TV árajánlatának ismertetése**

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és nem támogatta. Ki az, aki a bizottság javaslatát elfogadva szintén nem támogatja?

*-Kövesdi Miklós képviselő távozott, a jelen lévők száma hat főre módosul.-*

A Képviselő-testület **6 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**44/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Danubia Televízió Nonprofit Kft. 2025. február 12-én kelt árajánlatát megismerte, a Pénzügyi Bizottság javaslatát figyelembe véve a kapott árajánlattal nem kíván élni.

**Felelős:** Adorján András polgármester

**Határidő:** azonnal

-.-

**8. Napirend: A Pilis-Dunakanyari Hírmondó 2025.évi támogatási kérdésének újra tárgyalása**

Előterjesztő: Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő

Adorján András polgármester: Több körben tárgyalta a Kulturális Bizottság, Pénzügyi Bizottság, és a testület ezt a kérdést, de olyan szavazási arány jött ki, ami az ott jelen lévők szerint is egy zavaros döntést hozott. Ezért a Pénzügyi Bizottság elnök asszonya kérte, hogy erről egy újabb körben egyértelműsítsük a testület véleményét.

*-Kövesdi Miklós képviselő vissza érkezik, a jelen lévők száma hét főre módosul.-*

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Igen, ezt tizennégy éve folyamatosan támogatta az önkormányzat ezt a sajtóorgánumot, és támogatási kérelemmel élt az újság szerkesztője, az inflációkövető fenntartáshoz kérte a támogatást, ehhez képest az inflációt jelentősen meghaladó, emelt díjról szólt ez a támogatási összeg, 840.000.-Ft-ról. A korábbi évben 660.000.-Ft-tal támogatta az előző testület, már akkor is volt vita arról, hogy megéri-e. Jó, hogy a Danubia TV kapcsán el lett mondva, hogy semmilyen kimutatást nem láttunk a megtekintések és a terjedés tekintetében sem észlelik őket, számtalanszor alátámasztottuk. A

12. havi Kulturális Bizottsági ülésen a kommunikációs csatornáink átgondolásáról volt szó és együttműködésről biztosítottuk a hírmondót, ami korántsem jelenti, és ott a szöveggörnyezetből egyértelműen ki is derült, hogy az inflációkövető fenntartási támogatás. Februárban a Pénzügyi Bizottság nem javasolta a testület számára ezt a támogatást pontosan azért, mert nem mérhető, nem kimutatható, és egyáltalán az elmúlt hónapokban végzett közvélemény kutatások sem alapozták meg, hogy bármely módon értesültek volna a lakók ebből az újságból. Természetesen ott is elmondtuk, hogy nem az együttműködés megszakadását kértük, és nem is arról szavaztunk, csupán arról, hogy állandó jelleggel, éves szinten nem támogatta a Pénzügyi Bizottság ennek az összegnek a kifizetését. Aztán jött a testületi ülés, ami a módosító javaslat megelőzte a szavazást és minden egyéb furcsaság mellett olyan döntés született, hogy hárman nem támogatták a fenntartási támogatást, hárman tartózkodtak, egy képviselőtársunk támogatta, ezzel úgy tűnt, hogy a kérelem átment, ráadásul elhangzott egy fals gondolat, miszerint így is úgy is fizetni kéne már 2025-re, amit akkor nem tudtam, de nem is kell, mert a 2024-es támogatási összeg 2024. december 31-ig szól, semmilyen fizetési kötelezettsége nincs az önkormányzatnak, hacsak nem ő maga kérte szerződés vagy árajánlat alapján a 025-ös újságok valamelyikében a megjelenést. Nekem erről nincs információ, de tudomásom szerint ez nem történt meg. Maga a támogatási teljesítés, ez is elhangzott, de szerintem ez nem így van, mert ha támogatást nyújtunk, akkor igenis lehetőségünk van elszámolást kapni a költségekről, bevételekről, jelen pillanatban nem tudjuk, mit támogatunk. Az, hogy az újságban megjelenik x db cikk, akkor ezek után is lehetőség van rá, csak akkor külön fizetünk ezért hirdetést, mint megjelentést. Ezért is kértem az újra szavazást. A három igen és három tartózkodás, egy tartózkodás álláspontom szerint nem jelenti a támogatás megítélését. Az SZMSZ-ben is az van, hogy a képviselő-testület fő szabály szerint egyszerű többséggel hozza meg döntését, ezt szerintem nem lehet annak hívni, de kérek jegyző asszony segíts kifejténi.

Dr. Filep Julianna jegyző: Az alapvető félreértés, és ezt meg is beszéltük aljegyző asszonnyal, hogy a jövőben még egyszer így nem fogjuk feltenni testületi szavazásra, mert fő szabály szerint az van feltéve testületi szavazásra, amit javasol a bizottság a testületnek. Itt a zavart az okozta, hogy a Pénzügyi Bizottság nem támogatta a kérelmét a Hírmondónak, ez lett feltéve szavazásra, tehát egy nem lett feltéve szavazásra. Az egyszerű többségnél semmi mást nem kell nézni, mert az a javaslat akkor megy át, ha a többségben van az igen. Mellette, ha van négy igen, akkor ebből már lehet három tartózkodás is, mivel a jelenlévők heten vannak. Emiatt a négy igennek meg kell lennie. Nálunk az a speciális helyzet, hogy nálunk a minősített többségnél is négy igennek kell lennie. Én úgy emlékszem, de javítsatok ki, ha nem így volt, itt három igen volt. Ezért leszavazta a testület a nemmel feltett szavazatot, egy nemmel támogatott szavazatot leszavaznak, akkor az a logika szabálya szerint az igen, vagy fel kell tenni egy olyan kérdést, ami egyértelműsíti, egy új szavazást kell kérni, de az sem ment át, a módosító javaslat sem ment át. Én is azt gondolom, hogy bár logikai úton meg tudom azt magyarázni, hogy az a szavazat nem ment át, de ez tényleg nem egyértelmű, és ezért gondolom, hogy nem tükrözi teljes mértékben a testületnek az álláspontját, mert elhangzottak olyan vélemények, hogy „én támogattam volna, de nem az emelt összeggel”. Ha ilyen bizonytalanság van, akkor úgy gondolom, hogy nekünk is tanulság, hogy legközelebb azt fogjuk csinálni, hogy úgy fogjuk behozni a testület elé a bizottsági javaslatokat, hogy le fogjuk írni, hogyan támogatta a bizottság, és ki lesz pontozva a határozati javaslat.

Nyíri Csaba képviselő: Közvetve hallottam, hogy tavaly Beáék szerettek volna az újságban megjelentetni egy örömhírt, hogy nyertek egy pályázaton hét millió forintot, és erre azt mondta a Csatornai Katalin, hogy igen, ha fizettek érte. Ez elképesztő.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Igen, ötvenezeregynéhány forintot, azt

tegyük még hozzá, meg is kapták az árajánlatot.

Nyíri Csaba képviselő: Változatlanul nem tudom támogatni a kérelmet.

Loszmann János alpolgármester: Nem mondok erre a megjegyzésre semmit. De a szavazás aggályos volt, az egészen biztos. Senki nem tudta eldönteni, milyen eredmény született, de mindenki úgy állt fel, hogy ez a határozat átment.

Dr. Filep Julianna jegyző: Ezt is mondtam az előbb: ha a nemet leszavazod, azt igennek lehet venni.

Loszmann János alpolgármester: Helyre kell tenni, bár mindenki úgy gondolta, hogy igen, a 660.000.Ft helyett 880.000.-Ft lett.

Nyíri Csaba képviselő: Mi legalább konzekvensen szavaztunk, mert mindkét kérdésre nemmel szavaztunk. Ha egyszer nem támogatjuk az újságot, akkor mi se a 660.000.-Ft-ot, se a 840.000.-Ft-ot nem szavazzuk mi, tehát mi következetesek voltunk hárman.

Loszmann János alpolgármester: Miért beszéltünk az összegekről még egy órát, amikor elvetettük? Ha elvetette a testület, akkor már nem kellett volna róla többet beszélni. Ez is azt bizonyítja, hogy elfogadta a testület a támogatást.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Még én kérdeztem vissza, hogy ha átment, akkor mégis mekkora összeggel? És innen jött ez. De már alapvetően az a felvetés, hogy átment, nonszensz volt azzal a szavazati aránnyal. De való igaz, hogy a kérdés nem volt túl szerencsés. Rakjuk helyre.

Adorján András polgármester: Tehát a támogatás az átment, csak az nem, mekkora összeggel?

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Szerintem nem.

Loszmann János alpolgármester: A határozati javaslat így most ez jó, hogy két variáció van: Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 27/2025 (II.27.) és a 28/2025.(II.27.) számú határozatai visszavonva, a Pilis-Dunakanyari Hírmondó Kiadóját a 2025. évben támogatási megállapodás keretében, éves támogatási összeggel és fenntartási jelleggel

- a) nem támogatja, azonban a további együttműködés keretében az önkormányzati hirdetésekre vonatkozó megrendelések lehetőségét a továbbiakban sem zárja ki. Vagy
- b) támogatja .....Ft összeggel a 2025. évi költségvetés/átadott pénzeszközök terhére.

Adorján András polgármester: A 2025-ben rendelkezésünkre álló keretösszeg alapján támogatjátok-e azt, hogy a Pilis-Dunakanyar Hírmondó támogatást kapjon a Leányfalusi önkormányzattól. Aki ezt támogatja, tegye fel a kezét.

A Képviselő-testület **3 igen 3 nem 1 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**45/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025-ben rendelkezésre álló keretösszeg alapján támogatja azt, hogy a Pilis-Dunakanyar Hírmondó támogatást kapjon a Leányfalusi önkormányzattól.

Nyíri Csaba képviselő: Akkor már nem kell a pénzről sem szavazni.

Dr. Filep Julianna jegyző: Három igen volt.

Loszmann János alpolgármester: Akkor a következő testületi ülés elé újra behozzuk.

Nyíri Csaba képviselő: Ez itt nem az Európai Unió. Ha tartózkodom, akkor nem akarom sem támogatni, sem nem támogatni. Ha támogatom, akkor megszavazom.

Loszmann János alpolgármester: Benne van az SZMSZ-ben, hogy ilyen szavazatnál a következő testületi ülés be kell hozni.

Nyíri Csaba képviselő: Akkor behozzuk a következőre.

Dr. Filep Julianna jegyző: Heten vagytok, négy igen kell.

Nyíri Csaba képviselő: Polgármester úr a mérleg nyelve. Majd a következő hónapban eldönti, hogy igen vagy nem.

Adorján András polgármester: Az elején mondtam, hogy tartózkodni fogok.

Dr. Filep Julianna jegyző: De János, a jelen lévők többségének az igen szavazata szükséges, matematikailag nincs olyan, hogy szavazategyenlőség, mert nincs meg a négy igen. Itt vagytok heten.

Nyíri Csaba képviselő: János, Juli erre világított rá, azért kellett visszahozni, ezt mesélte el, most ugyan az állt elő. Nem ment át. Jól értettem? Nem ment át, nem szavazta meg a testület a támogatást.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Mint ahogy korábban sem szavazta meg a nem megszavazott összegről.

Loszmann János alpolgármester: A szavazategyenlőség csak arra a testületre vonatkozik, ahol páros számban vannak?

Adorján András polgármester: Vagy valaki nincs itt.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ezért nem akartam tartózkodni a Duna-part rendelettel kapcsolatban.

Loszmann János alpolgármester: Jelen esetben az SZMSZ-be sem kellett volna kerüljön.

Adorján András polgármester: Ki írta bele?

Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Az SZMSZ-ben ez áll 30.§ (2): Szavazategyenlőség esetén a

vita tovább folytatható és a javaslat ismét szavazásra bocsátható. Ismételt szavazategyenlőség esetén az előterjesztő javaslatát a következő rendes ülésre terjesztheti elő.

Adorján András polgármester: Ez most szavazategyenlőség?

Dr. Filep Julianna jegyző: Szerintem nem az.

### **9. Napirend: A 2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 165. számú ingatlanra vonatkozó pályázat**

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Hozzájárulunk az üzleti célú hasznosításhoz. A probléma a másik féllal van, a hátsó épületben, attól is függ, hogy a hátsó épülettel mi történik. A pályázat kiírása mellett döntöttünk.

Adorján András polgármester: Alpolgármester úrral van egy olyan gondolatunk, hogy a falukép szempontjából sokkal szebb lenne, ha nem lenne ott a karitász épülete. Nyilván a bevétel is fontos dolog, de település képileg a falu jobban járna, ha az onnan eltűnne, meg a gyros-os épülete is.

Nyíri Csaba képviselő: Ez az érvénytelen pályázatba Vogel György úr azt írja, egyedül él, de végig arról beszéltek, hogy ketten: most akkor különváltan élnek vagy nem, elment az asszony, otthagytá? A másik, hogy nem lehet gondolkodni abban, hogy elhelyezni valamilyen szociális intézményben? Mert ez is felvetődött.

Adorján András polgármester: Sokat gondolkoztak ebben a hölgyek.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Adódott egy lehetőség, ahová el tudnánk helyezni az urat, ha ő ebben együttműködő. Ha nem, akkor nem, azon tudunk segíteni, aki hagyja magát. Ha nem együttműködő, akkor ez a lehetőség nem működik. Én arra szeretnék egy határidőt, hogy elinduljon ez a folyamat. Határozza meg a testület azt, hogy ezt a pályázatot elutasítjuk, jelenleg is jogcím nélkül tartózkodik benne, induljon el vagy induljon el a jogi eljárás vagy megnyugtatóan rendeződjön a sorsa.

Kövesdi Miklós képviselő: A Szociális Bizottság kezdeményezte, hogy nézzük meg a Providus Házzal kapcsolatban kötött szerződést, hogy mik a lehetőségeink.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ott nincsen hely jelenleg.

Nyíri Csaba képviselő: Nem támogatom, hogy újabb időpontot állapítsunk meg, mert nem tisztelik a határidőket. Milyen lehetőség van jogcím nélküli használatnál arra, hogy az önkormányzat hozzá tudjon jutni a jogosult vagyónához? Ezt annak idején, még humanitárius szemmel a János vezette testület egy évre adta nekik oda, 2018-tól, ez 2019-ben lejárt. 2025-öt írunk. Azóta számtalan alkalommal hosszabbítottunk, nem fognak onnan kimenni, ha tovább hosszabbítunk. Van-e arra lehetőségünk, hogy a jogcím nélküli, rosszhiszeműen használótól az önkormányzat hozzá tudjon jutni a jogos tulajdonához? És az abból befolyó bevételt a szociális kerethez tesszük és abból tudunk szociális lehetőséget biztosítani az arra rászorulóknak.

Balláné Rák Éva képviselő: Annyira be van azonosítva ez a 165. szám, hogy már személyiségi jogokat sért és holnap már a facebook-on lesz és szidják majd őket, ezt kérem zárt ülésen tárgyalni. Már mindkettő lakó megkapta a magáét emiatt.

Adorján András polgármester: Ingatlanhasznosításról van most szó, nem tudjuk más számmal mondani.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ha helyrajzi számot emlegetnénk, akkor is sajnos ugyan oda lyukadnánk, szándékosan nem mondunk neveket. Fogalmazzuk meg a következő lépést, a többit pedig szociális bizottságon beszéljük meg a téma érzékenysége miatt. Nem egy könnyű helyzet, de ha van lehetőség megnyugtatóan rendezni, akkor azt most kell meglépni a leghumánusabban.

Adorján András polgármester: Amikor zárt ülésen tárgyalta a bizottság, akkor pont ők kommunikáltak téves információkat sok esetben, amíg nem látják az emberek nyilvánosan, addig fals információk keringnek. A Szociális Bizottság ülésén nem jelentek meg, a zárt ülésen elhangzottakat meg nem mondhatjuk el. Oda-vissza nehéz a helyzet.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Ha az ingatlan visszaszerzésére irányuló törekvések elindulnak, akkor nem mondtunk semmi olyat, ami érdeket sértene.

Dr. Filep Julianna jegyző: Le kell írni az úrral, hogy nyilatkozzon: ez a két út van. Ha van lehetősége az önkormányzatnak, akkor keres neki elhelyezési lehetőséget. Legyen tisztában azzal, hogy kénytelen lesz az önkormányzat egy fizetési meghagyásos eljárást indítani, vagy egy kiűritési pert, ilyet nem akar egy önkormányzat sem, mert mindenki azt gondolja ilyenkor, hogy a gonosz önkormányzat az utcára teszi a szociálisan rászorulókat-de ez most már szerződésen kívüli helyzet velük kapcsolatban ez a második felajánlás lesz, mert egyszer már volt a Gyulai Pál utcában, a Szalonkai utcai két fős lakrészt visszautasították. Akkor most az úrnak, és ha szerencsések vagyunk, aljegyző asszonynak köszönhetően talán lesz egy elhelyezési lehetősége, de akkor írja le, hogy ő vállalja ezt a jogi lépést és egyúttal visszautasítja az elhelyezést és ne az legyen, hogy a gonosz önkormányzat az utcára tesz egy idős embert. Ennyit tegyünk meg, hogy közöljük ezt a két utat, és ha ő azt mondja, hogy semmiképp nem hajlandó ezt az elhelyezést elfogadni, akkor tudomásul veszi, hogy elindul a jogi hercehurca.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Az intézményi elhelyezéshez is alá kell írnia egy nyilatkozatot, és ha ő ezt nem teszi meg, akkor nyilvánvalóan nem tudja kezdeményezni a saját elhelyezését segítséggel sem. Felvettem vele a kapcsolatot, és ő nincs tisztában a helyzetével, hogy nem maradhat itt akkor sem ha fizet, akkor sem ha nem. De szerintem mindannyian azt szeretnénk, hogy megnyugtatóan rendeződjön a dolog. Nem melleleg ott van a másik oldal, hogy akkor egységesen lehetne az ingatlant hasznosítani.

Kövesdi Miklós képviselő: Amíg nem rendeződik a hátsó ingatlan sorsa, addig egy vagy két évig még kibírjuk, hogy van bevétel, fél év egy évre ki lehetne adni a karitás épületét addig is. Ma volt egy érdeklődő, megpróbálhatnánk kiadni.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: Az egyetlen jelentkezőnek az is megfelelő, ha egy évre tudja bérbe venni.

Adorján András polgármester: Aki tudja támogatni a pályázat kiírását, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **4 igen 1 nem 2 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**46/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, 2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 165. (hrsz.1422/1/A) szám alatti ingatlanra kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

A Képviselő-testület a 1422/1 hrsz-on lévő, Szent Anna Karitás által eddig használt helyiség üzleti céllal való hasznosításához hozzájárul.

**Határidő:** azonnal

**Felelősök:** Adorján András polgármester

-.-

**10. Napirend: A 2016 Leányfalu, Csend utca 11.számú ingatlanra (129 hrsz.) vonatkozó pályázat kiírása**

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Autóval nem megközelíthető részen van, egy lépcsős feljáró van csak ott. Annak idején egy hagyaték alapján kapta meg az önkormányzat, azóta nem tudta hasznosítani, ennek az ára bármilyen fejlesztésbe mehetne. Le kellene bontani az épületet, száraz fákat kivágni. A Pénzügyi Bizottság támogatta a pályázat kiírását, három évvel ezelőtt kiírtuk egyszer már, akkor nem volt jelentkező.

Loszmann János alpolgármester: Az ingatlan.com-ra is tegyük fel.

Adorján András polgármester: Kérem szavazzunk.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**47/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület a Leányfalu Önkormányzat tulajdonában álló **129 hrsz-ú, természetben a 2016 Leányfalu, Csend utca 11. szám alatt** lévő ingatlant **11.950.000.- Forint** nettó, tehermentes forgalmi értéken értékesítésre jelöli ki.

**Felelős:** Adorján András polgármester

**Határidő:** folyamatos, az első kedvező ajánlat beérkezéséig

-.-

**11. Napirend: Tájékoztatás a februári havi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Loszmann János alpolgármester

Adorján András polgármester: A honlapon is megtekinthető. Ha kérdés nincs, akkor aki el tudja

fogadni, kézfeltartással jelezzük.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**48/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. február hónapban hozott, **12-34/2025.(II.27.) számú** képviselő-testületi határozatainak végrehajtásáról szóló tájékoztatót megismerte, elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Adorján András polgármester

-.-

**12. Napirend: Havasi Eszter Barbara kérelme**

Előterjesztő: Adorján András polgármester

Adorján András polgármester: Zöldségárusításra lett bérbe adva, a bérlemény működtetésével kapcsolatban ellentétes álláspontok voltak, a hölgy személyesen is itt volt a Pénzügyi Bizottságon is, megoldás született a kialakult pénzügyi elszámolásbeli kérdésekre. A bérlő azt ajánlotta fel, hogy 2023. májusa óta havi szinten 114.000.-Ft- összeget fizetne, fizetve most az egész eddigi elmaradásaival, pótköltségekkel összesen bruttó 380.000.-Ft a tartozása, ezt ő elfogadta, mi támogatjuk. A következő időszakra meg nem kötünk vele újabb szerződést, mert az ingatlan fejlesztő csapat továbbra is fenntartja a vételi szándékát, de nekünk majd nyílt pályázati kiírás alapján kell értékesítenünk. Időközben kiderült, hogy ezeken a telkeken jóval nagyobb korlátozás van, mint ahogy gondoltuk. 2023-ban a DMRV kezdeményezésére az akkor még vízügyi hatóság eljárásában az Erdész utcától az északi részre kb. 50 telekre jelentős korlátozást tett: minden telek a külső védőbázisba került és a korábbi mérsékeltebb „A” osztály lekerült róla. Ezt az ott lakók nem tudják még, van, aki most fog értesülni erről. Ez a lakhatási funkciókat nem befolyásolja, de az új házak, parkolók kialakítását befolyásolja. Az ott lévő működésnek is egy korlátozása ez, pl. csapadékvizet nem lehet szikkasztani, mindenkinek rá kellene kötnie a csatornára, sok korlátozás van benne, a DMRV átküldte nekünk, feltesszük a honlapra és meg lehet nézni, hogy az ingatlanokon most mi a korlátozás, de ezeket nem vezették át az ingatlannyilvántartásba. Elég absztrakt helyzet derült így ki, mert az építéshatóság sem tudott róla. Az, hogy az ingatlanok értéke csökken-e, és hogy mekkorát, az kiderül, ha a tulajdonos lát benne kártalanítási lehetőséget. Egyedi vizsgálattal ezt a beruházást lehet meg lehet valósítani a település északi részén.

Banicz Adrienn Zsuzsanna képviselő, bizottsági elnök: A lakókat kell értesíteni, nem kell-e, kinek kell, ez megoldódott?

Adorján András polgármester: 2023-ban egy A4-es papírban kaptunk tájékoztatást, hogy módosult a rendelet, és hogy függesszük ki 14 napra, ez akkor megtörtént, de ebben semmi információ nem volt. Nyilván, ha valaki betévedt, nem láttak benne információt. Mi segítünk a DMRV-nek ezt közhírré tenni, amíg a DMRV rá nem vezeti a tulajdoni lapokra a korlátozást. Aki elfogadja azt, hogy a zöldséges 380.000.-Ft-os összeggel az összes elmaradását rendezzi az önkormányzattal és megszűnik a szerződése, az kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett** a következő határozatot hozta:

**Leányfalu Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**49/2025. (III. 27.) számú határozata**

Leányfalu Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Havasi Eszter Barbara kérelmét megismerte, a Pénzügyi Bizottság javaslatát figyelembe vételével, bérlő egyetértésével megállapítja, hogy a közte és az önkormányzat között, a 2024.április 26-án módosított, de 2023. április 26-án kelt bérleti szerződés 7. pontja alapján az önkormányzat tulajdonban lévő 2823 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés 2025. március 31. napjával megszűnik.

A Képviselő-testület a kérelmező bérleti díját visszamenőlegesen, 2023. május 1. napjától havi bruttó 114.000.-Ft összegben állapítja meg, ennek megfelelően tartozását 2025. március 31. napjáig bruttó 380.000.- Ft összegben állapítja meg.

**Határidő:** bérlet megszűnése tekintetében azonnal/hátralék rendezése: 30 nap

**Felelős:** Adorján András polgármester

**Értesül:** Pénzügyi O., bérlő

-.-

### 13. Aktuális ügyek

Loszman János alpolgármester: Szabad-e juhok tartani Leányfalun?

Dr. Filep Julianna jegyző: Vannak is.

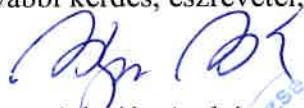
Dr. Megyeri Johanna aljegyző: Helyi rendelet nem szabályozhatja a haszonállatok tartását, magasabb szintű kormányrendelet vonatkozik erre.

Loszman János alpolgármester: Az országos meg azt mondja, hogy szabad, a megfelelő mennyiségben.

Adorján András polgármester: Hatalmas telken vannak a Nap utcában. Tény, hogy nyáron ez bűdös folyamatot is elő tud idézni, ebből lehetnek problémák, de az, hogy a hatalmas területen megfelelő mennyiség van-e rajta, szakembernek kell megállapítania. Időnként kitörnek és elárasztják a Gyulai Pál utcát.

Nyíri Csaba képviselő: Demeter Katalin konzul asszony hívott, hogy testvérvárosunkban, Bánffyahunyadon, 71 éves korában ma reggel Schwarcz Tibor önkormányzati képviselő elhunyt. A Bánffyahunyadi magyar lakosság ügyét nagyon nagy szívvvel, hozzáértéssel és jó lélekkel képviselte, többünknek személyes ismerőse volt Tibor, végtelenül jó természetű ember volt, emlékezzünk róla felállva kérlek benneteket, egy perces néma felállással emlékezzünk meg róla és tisztelettel kérem polgármester urat, hogy az önkormányzatunk nevében nyilvánítsa ki részvétünket, szombaton lesz a temetése.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem érkezett, a nyílt ülés berekesztve **22:40** perckor.



Adorján András

polgármester



kmf.

  
Dr. Filep Julianna

jegyző

